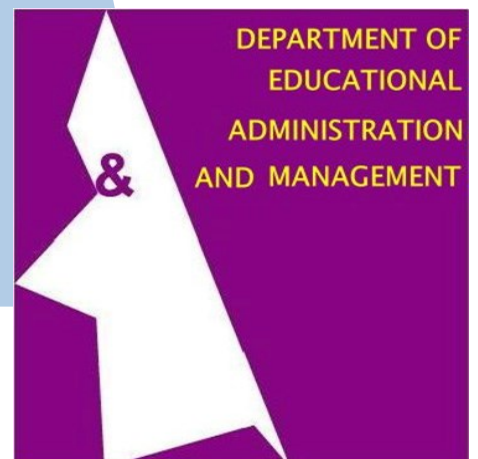




**教育行政與管理學系
102學年度 學術系刊
第六期**

出版人：范熾文主任

編輯：教育行政與管理學系系學會



目錄

- ★ 系主任的話 2
- ★ 教育議題評析寫作 3
- ★ 學習經驗談 75
- ★ 回憶生活點滴 82



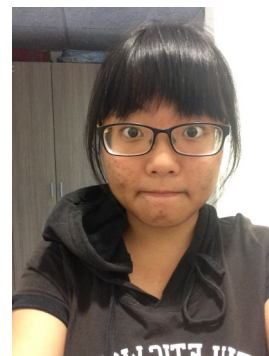
系主任的話

系主任的話

又是每年六月畢業時刻，除了歡送四年級畢業之外，本系教育行政與管理學系系刊即將出版。依據設系目標與宗旨，本系教育目標如下：(1) 國小師資培育類：培養學生成為卓越的國小教師必備的基本知能，並輔導學生通過教師資格檢定與教師甄試，提供「教育理論類」、「課程教學類」及「實務類」課程，涵育「教育人」氣質。(2) 行政與公務職類：培育教育行政（含學校行政）、一般行政、一般民政、人事行政等公務人員考試應考能力為核心，建立具有本土化實務內涵視野，進而延伸理論接軌世界觀。(3) 文教事業經營類：有志從事文教事業之學生，加強培育有關「文理補習班」、「安親班」、「才藝班」等之專業知能。

系主任 

103 年 06 月 09 日



教行一 莊韻璇

繁星計畫對高中生升學有幫助嗎？

繁星計畫是由國立清華大學在 2006 年首先提出，受到外界好評，所以教育部在 2007 年擴大辦理。繁星計畫的用意為導引學生就近入學、推動高中就學社區化、促進城鄉教育均衡發展以及豐富大學校園多元文化，在這些方面頗有成效，所以在之後繁星計畫在高中生的升學管道裡比例越來越高，更多人選擇繁星而不去甄選跟指考。

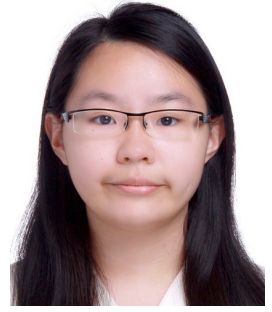
但是要參加繁星計畫的人，是有限制的，參加的人必須不是轉學生並且在校成績要符合你所申請的大學所規定的在校成績百分比，換句話說假如你在校成績百分比不高的話是沒有什麼競爭力的，而這個在校成績是看高一高二的各學期學業平均成績，所以有資格參加繁星計畫的學生都在學校學業表現良好。

我覺得繁星計畫真的有拉近城鄉之間的差距，因為有些學校本來都沒有人能考上台大但推出繁星計畫後因為首先看在校成績百分比不看學測成績，所以就能申請上台大。雖然一開始會擔心這樣的學生無法適應他的大學生活，畢竟成績本來是無法考上的，但是有人去追查繁星上的學生在大學時會不會有適應不良或是成績跟不上問題，報章雜誌新聞都報導說不會有這些問題，但這是真的嗎？雖然那些學生真的可能是因為資源不足，才考不上好的國立大學，但是不可否認的，他們的學習能力或許不比別人差，他們的學習速度不比別人慢，他們的先備知識不比別人少，可是跟那些原本就在強大的競爭力下學習的明星學校學生比起來，他們還是略遜一籌，說沒有適應不良跟學習跟不上是假的，可能真的沒有這些事情發生，但那些報導看不到那些學生可能為了要跟上其他學生，自己在家裡在宿舍裡認真苦讀或是去補習增進自己的能力也不是沒有的，也有些人是真的無法適應這樣的環境，轉學、休學或是重考的也是有的，這些人或許是少數人，但是要讓學生選擇繁星這條升學管道時，就必須先跟他們說明還是會有人無法適應的，不能只大力推廣或只說大部分的人使用繁星都在大學生活得很愉快跟多采多姿，讓人沒有仔細考慮就選擇了自己的未來。

雖然說可能會有人會適應不良，但是能參加繁星計畫的學生們在校成績都是很高的，這代表他們的學習能力是不低的，只要比別人更努力讀書，成績不會比學測跟指考進來的學生還要低的。說到在校成績，繁星計畫所採用的在校成績是高一高二的各學期學業平均成績，如果這個成績要高的話，就必須每一個科目都表現的不錯，每一次段考、小考、作業和平時表現都被老師打了高分，這會不會造成學生的壓力呢？在我們一進高中時，就有老師來宣傳說以後能使用繁星這個管道進入好大學，但條件是成績要好，有些人會覺得沒差，本來自己的成績就很好或是很爛，可是會有些人會把這個管道看的很重要。

就用我以前的同學為例子，他成績很好，有人來推廣這個管道後，他就下定決心要使用這個管道來升學，接下來他開始很計較成績，不管是段考還是小考，只要有計入老師評分標準的，他都會很認真的去完成它，這聽起來很好呀，這個管道讓他有動力去讀書，可是他這麼拼命的結果就是他只要是段考成績退步了或是考輸別人，它就會覺得完蛋了，別人會超過他的排名，一整天都悶悶不樂的，這或許是我同學的個性太過偏激，但是繁星計畫採取的成績我覺得並沒有減少學生讀書的壓力，反而增加了他們的壓力，必須把每次的考試當作學測或是指考來考，每次都要全力以赴才能維持排名。但雖然我覺得這樣會造成學生的壓力，但這些人有能力去參加繁星，能比參加甄選跟指考的提早有學校，都是因為他們先前有過這樣努力，並不會造成學校裡其他人覺得不公平的心情，如果你覺得這不公平的話，除非你像他們一樣之前就很努力的上課很認真的準備考試，假如沒有就不能說這是不公平的。

今年的繁星放榜，有篇新聞標題為「攻上台清交 社區高中讚」，使用繁星計畫的學生大多是社區高中的學生，因為明星學校的學生他們的所為自己設定的目標可能也是台清交，但能用繁星上的名額很少，而且要去報台清交的話，就必須在校成績百分比5%內比較有機會上，但那些明星學校的前5%成績都是很高的，說不定不用靠繁星計畫就能申請上想要的學校跟科系，可是用繁星計畫還有一個好處是不用作備審資料也不用去面試，只要把學測成績跟在校成績百分比送到所申請的學校去就等公布了，所以繁星計畫對明星學校前幾名的學生還是很有吸引力的。繁星計畫對社區高中的學生來說是一個非常好的機會，能使用繁星計畫上自己理想的學校，很多社區高中在繁星計畫的入取率幾乎是100%，上公立或私立學校的學生大約有60幾個，這樣的升學率對社區高中是非常有幫助的，它能让原本要去明星學校讀書增加競爭力的學生轉而去唸家裡附近的社區高中，社區高中的學生的素質就會增高，家長跟學生就會想來讀，招生就不會有太大的問題。雖然這是件能幫助社區高中的事情，但對讀明星高中的學生就不公平了，沒有平等的對待，學生們都一樣辛辛苦苦的準備學測，但在使用繁星上社區高中的學生就取得優勢了。



教行一 李怡萱

十二國教

最近國中教育會考炒得沸沸揚揚，特別是會考完後的免試入學及特色招生。從今年開始，不再有傳統的基本測驗考試，改以國中教育會考為測驗方式，但既然有新的考試方式當然也有了新的評分方式及入學管道，同時也伴隨著一些問題。

改變考試方式的目的是希望能減輕學生的壓力，減少學生補習時間，但看在明星學校的眼裡，或許不是件值得高興的事，無法以傳統的高低分數來篩選比較好的學生，怕會降低學校的品質。

在國中教育會考方面，以等第制 A、B、C 來分學生的程度，但這也就表示會有很多同分的學生，即使再細分三種程度也還是有很多，而且題目的難易程度也從基測的「中間偏易」變成「難易適中」，雖然是以精熟程度來分，但很容易讓家長以為考試變難了，而使學生壓力變大，這不是因為題目變難，而是因為家長的不瞭解而對孩子施加壓力。所以等第制的分法會導致免試入學超額比序選填志願的時候可能第一志願沒上，直接就掉到第四或第五志願，這對學生而言並不是很好，會讓學生被迫變得比較保守，讓本來有機會上很好的學校的學生往下填，對明星學校來說可能就會收到並不是學校期望程度的學生，雖然這個制度是希望能打破這種觀念，但學校可能不這麼想，而且每個學區的比序方式也不一樣，這對學生、家長、老師而言太複雜了，應該統一項目，或許每個學區有各自的考量，但有些項目必須考慮都市及偏鄉的差異，偏鄉的得到的資源比都市少，可能會造成不公平的現象。不同以往只用分數選擇學生，在比序項目中加進了服務學習，加入了這個項目可以讓學生不再只重視學校學習，可以藉由服務實際體驗社會，實際應用在課本上看似抽象的知識，但在這方面也會產生一些問題，像是學生可能會為了讓自己有更好的排序，將服務學習當成一種工具，而不是真的想去幫助別人或是學習一些學校學不到的知識，這樣就跟原本的目的背道而馳了。雖然免試入學並不像字面上是指不需考試的意思，還是要考國中教育會考，但這種比序方式也有很多好處，雖然每個學區比序項目都不盡相同，但都朝讓學生能以更多元的方式入學，或許在學校中並不是成績特別好的學生，但積極參與其他能納入比序的活動，也能以自己的興趣去提高成績，像是參加競賽或服務學習，而面對會考的題目時，也因為會考的是精熟的程度，只要學生努力用功，不一定要靠補全科，才能得到好的成績，即使要補習也只要補弱科就好了，的確能讓學生的課業壓力減少一些，讓學生不再只看考試分數，也能重視課業以外的發展，但必須讓學生、家長和老師都完全了解這個考試制度，一知半解容易造成反效果，讓這個制度原本好的地方被不好的或不了解的地方給遮住了。

除了免試入學這個入學管道之外，還有另一個管道是特色招生，這個管道也出現許多問題。特色招生與免試入學不同，免試入學因為每個學區的比序項目不同，比較限制了跨

區入學的名額，但特色招生是只要有參加特色招生的考試，就能跨區就學，這讓許多家長反應這樣不能保障該學區的學生，特別是基北區的學生，跨區就學沒什麼不好，但會出現有些外地的學生報考上了的時候並沒有到學校報到，而這個空出來的缺額卻沒有釋出，也就是沒有候補的意思，這讓家長覺得這樣怎麼保障學生的權益呢！這些外地的學生，可能只是為了讓學校有個成績可以吸引學生來就讀，所以缺額無候補的問題是很大的，就像大學有備取一樣，既然沒有要就讀的意願，就應該讓後面想就讀的學生遞補上去。但只想用特色招生入學的還有一個麻煩，想入學有兩個考試—國中會考及特招考試，那有些家長就會認為只想用特招入學的是不是只要考特招考試就好了，其實不是，全部的國中畢業生都必須考國中會考，想用特招入學的要另外再考特招考試，但這樣是不是也會造成壓力呢？而且要考特招的學生必須先放棄免試入學的名額，才能使用特色招生這個管道入學，而特色招生這次只有八個學區有開放，這樣兩種考試太麻煩了，這只是為了明星學校能招到他們期望的學生而多加的，但也因為會考的分數為等第制，明星學校無法在級分最高的人之中篩選出適合的學生，有了特招考試就能從中篩選，算是互相搭配，但在互相搭配的過程中，名額又是另一項問題，像是在基北區特招名額是最多的，特別是建中及北一女，在訂定名額時有提到：當免試入學名額不足時可挪用特招的名額或是增開班級，那這是不是表示會有一窩蜂的跑去填建中及北一女，這樣就失去了免試入學的意義了，這樣大家都可以去填最好的學校，反正名額不夠就挪用名額或增班就好了。

而在特色招生中又分為徵選入學及考試分發，在徵選入學方面有包含藝術、科學與職業類科，在這些科目中，每個學校可以依學校的特色課程來訂定如何徵選，像是面試、作品或是實作實驗，這可以讓具有特殊才藝或是想往專業領域發展的學生可以有很好的學校，不是像以往只有分數才是一切，可以讓學生的專長更為發揮。

十二年國教是以免試入學為主、特色招生為輔，不管有沒有考特招考試，學生的壓力對比於基測的時候的確是比較減少的，但畢竟今年是第一年舉辦這種考試及評分方式，問題一定會層出不窮，必須在問題發生後做檢討並改進，才能使台灣的升學制度更完整。



教行一 樂紹榆

偏鄉教育

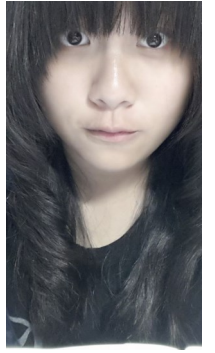
因為自己現在在花蓮念書的關係，所以對於這個議題特別有感覺，近年來聽說，持續上演的裁併校問題，對於花蓮的弱勢學校衝擊更是嚴重，不只是學校方面擔心，家長們最憂心的，還是持續進行中的裁併校問題。還有身處偏鄉小校學校師資不足的問題、教師流動率，這些都是我們大家還有中央政府以及地方政府應該關注的問題。在偏鄉教育上，舉花蓮為例子，當市長提出每所小學一天的課程結束後需要再留下來課後輔導一堂課，對於學生的家長來說是一件開心的事，因為家長們有多一點的時間可以在工作上，而不需要提早去接自己的小孩，另外還有老師在班上幫他們看著小孩也許比小孩自己回家一個人更能讓家長們放心，也覺得自己的小孩在學校多一點的時間就會多學一些東西，但是反觀學校內的情形，學生真的有多學到任何東西嗎？還是只是多浪費一堂課的時間留在學校卻沒有任何學習的效果呢？

對於上一段提到的裁併校的問題，在我了解如何決定裁併校之後，我真心的覺得這是一個非常現實的問題，學生人數多寡是縣政府裁併學校的唯一標準，所以在這裡要請大家正視這個問題。把學校辦好是校長和所有教職員工共同努力的方向以及責任，也是學校一直都在做的事情。但是，學生人數多寡是決定在社區村內的孩子有多少！這是學校校長和教職員工不管在怎麼努力和付出都無法改變的事實，這讓我非常難過，因為無論學校學生成績在優良、老師們為學生做再多的付出，只要裁併校的命令一下來絕對會對全體造成影響，無論是校長、教職員工、學生還是家長都會有一定程度的影響。以校長來說，一山不容二虎，一所學校容不下兩位校長，而誰去誰留，離開之後又該何去何從呢？這就是個問題了。以學生和家長來說，如果學校是離家的距離變近這就沒話說了，但是，如果離家更遠了呢？那學生勢必要花費更多的時間去學校和返家這樣就增加了路途中的危險性，花費更多時間也會影響體力，這樣也可能導致在學習上的精神狀況不佳影響學習的效果和效率，而家長也會更擔心自己的小孩，如果距離更遙遠的話就不是浪費在交通時間上的問題了，將有多少的學生小小的年紀在最需要父母陪伴在身邊成長的時候就必須搬進宿舍來居住，這不只會影響到孩子們和家人家庭之間的關係情感，更有可能會影響到孩子未來的個性，這麼嚴重的問題上級主管機關難道不會三思而後行審慎評估嗎？對老師而言，在小班小校的環境裡，由於教師有更多的時間和精力重視每個學生，學生的個別差異能得到更多的注意，因而把每個學生帶上來的目標就可以達成。

小班小校因為學校規模太小，學生單位成本太高；也因為老師人數少，每個老師的教學及行政負擔比較沉重；因為學生人數太少，同儕間的競爭力不足。這些是小班小校的缺點。學校是社區的中心在都市地區已經不是這麼明顯了，但是在比較偏鄉的地區或離島，學校對於社區來說不只是孩子們學習的地方，也有可能是社區辦活動聚會，甚至是社區居

民辦喜事的地方。像我回到彰化鄉下的外婆家時很多流水席就是辦在學校內。學校對於他們來說不只是代表學習和小孩的未來，也是一種社區營造和強化社區意識的地方。裁併學校對於上級主管機關來說，也許只是一句話一道命令，但是，對社區的人來說影響卻是十分巨大的。其實小型學校有小型學校的特色，例如學生數目少，師生互動頻繁、老師與學生家庭間溝通較為容易；因為位處偏鄉，所以田野教學較為可行；雖然因為交通比較不便，文化刺激比較少，但得利於先進的通訊、網路科技，資源的話德也不再受到距離的限制。

最後我自己覺得這個問題需要所有人來思考，並不是一一些人努力就能有所改變，如果只有單純一般平民百姓對這個議題有感覺，但所有的上級主管機關繼續無視或無動於衷這也是沒有用的，必須上上下下都正視這個一直存在很久的問題，偏鄉教育才能更加提升進步，而不會持續增加城鄉間學生的差距，不因為單單為了自己也為了自己未來的下一代著想，而我不是因為單單念教育才提出這些問題，而是聽到和感受到真正經歷過這些事的人述說及真情流露，才真正去正視這個以前我從沒面對過的問題。



教行一 陳嘉襄

如何改變學生學習的態度(數學 2 分變成 96 分)

台東池上國中的國 3 學生溫俊惟，曾是個老師眼中的問題學生，國中時，數學只有小二、小三程度，連「7+8」都必須要數手指頭才算得出來，數學老師詹永名使出渾身解數，讓他決定「認真聽一次」，卻意外引發他對數學的興趣，數學段考成績從 2 分，突飛猛進到 96 分的好成績，還獲得補救教學的全國學生楷模。

九年三班教室裡，學生正為了下節課的段考溫書，眼前個子嬌小，長相清秀的溫俊惟，低頭復習著課本的內容，實在看不出來原本他還是老師眼中的問題學生。

來自弱勢家庭的台東縣池上國 3 學生溫俊惟，原本是個出了名的調皮，還曾經拿椅子砸向老師，覺得學校就像是地獄一樣，學習意願低落，從小成績都是滿江紅，到了國一還要用手指，才能算出 7 加 8 的答案，國二遇上恩師詹永名，上課方法活潑有趣，引發溫俊惟對數學的興趣，他積極參加課後補救教學，回家後把數學概念用自己的話寫下來，數學段考從 2 分進步到 96 分。

就像電影放牛班的春天，在老師花心力耐心教導之下，溫俊惟從「無藥可救」的頭痛人物，到現在體會到學習的快樂，還立定要當室內設計師，只要肯下工夫，問題小孩也能成為模範生。

我在國中也是一個調皮的小孩，因為我交到了壞朋友，而且我還不知悔改，

直到基測考壞後，我才發現我國中三年一點都不認真，於是在高中時，發憤圖強，剛開始時，我發現我怎麼認真都無法進步，於是在中途幾乎要放棄了學業，但我想到國小老師的一句話：世界上沒有不可能的事，只有自己沒有盡全力做的事，所以我決定我要找對方法，並且遇到我的恩師，我一定會更成功，我覺得我的恩師就是我的爸爸，他是一位數學老師，他讓我愛上了學數學，因為他的教法和我之前遇過的老師都不一樣，教的方法很特別，讓我能輕鬆的面對數學，以前是多麼害怕數學的我，如今，已經一步一步地克服困難，邁向成功的克服數學的每一步，這趟學習數學的路程上，讓我體驗到學習的艱辛，但最終我也得到了甜美的果實，這一趟歷程讓我學習很多也讓我成長許多，也很謝謝我家人一路上支持我以及幫助我。

所以我用這個例子來驗證我的學習歷程，因為和我的學習歷程非常類似，所以我覺得很棒，而在這篇報導中，令我最感動的是，那位學生願意為自己以前所做過的不良行為都願意改正過來，我覺得他的本性不壞，而是受周遭的朋友和環境所影響，可能導致他走上一條不歸路，但是他在遇到恩師後，他改變了自己，我覺得這位國中生真的很厲害，他改變自己對人生的態度，從消極到積極，從不良到最優良，從最討厭學習到體驗到學習的快樂，我覺得這篇報導中還有一個很好的學習方法，就是用自己的話把數學的方法寫下來，每個人學習的方法和方式本來就不同，所以我覺得用自己的方式寫下來這個方式真的很

棒！我覺得不只是數學，對所有科目都一樣，要引發學生對那一科的興趣，是一件很難的事，所以遇到的老師每一個都很重要，我對地理這個科目感到非常的討厭，直到我遇到一位老師他講的都不是課本的內容，而是他覺得重要的部分再做延伸，然後跟日常生活遇到的例子連在一起，我就覺得長的有趣，每次讀到他上課講的那段都會讓我想起他舉的所有例子，還有上課穿插的笑話，並且那位老師每次解題時，只要點出一點，我們就會恍然大悟，原來我們所注意的根本不是重點，所以在寫題目時，他都會說你覺得是重點的地方圈起來，這樣既不會忘記題目給的線索，也不會找錯答案，所以我覺得被這個老師教到是我的榮幸。他即將要退休了，我一定會回去探望他的！

我覺得國中正處於學生的叛逆期，很多學生因此走上歧途，其實他們本身都不壞，而是受到周遭的影響所致，因為我自己就能感受到這種感受，現在我是一個大學生，我回想我的國中生活我都覺得很好笑，怎麼會做這麼無意義的事啊！但是正處於叛逆期的小孩子，他們並不知道他們所做的事對未來沒幫助，也不會使自己更進步，其實處於國中的小孩子很注重同儕對他們的看法，猶如艾利克森的社會發展理論中，他們正處於統合和角色混亂的時期，他們會在生活中產生困惑，他們想要得到同儕的支持，所以會和同儕做一樣的事，想要得到認同與支持，所以走向歧途，當他們經歷過這個歷程後，他們會開始有自我的觀念以及生活有目標有了方向引導他們，而不是一昧地向同儕學習，有了自己的目標後，會變的不一樣，就像進入了高中，每個人就不會一昧的學習，而是會分辨甚麼是對的甚麼是錯的，所以青少年在國中這個階段非常的重要，並且青少年會有自己的次文化，並不是不好，也不全是錯的，而是一種小團體的文化，雖然和主流文化會有衝突的時候。但我們要用適合的方式去解決衝突，這是一個最好的辦法。

我覺得青少年期間的發展非常的重要，因為導致一個人生的改變，所以是一個關鍵期，所以父母雖然要管教，但是也要在孩子成長的過程中幫助他們還有鼓勵他們，讓他們能順利度過這個時期，讓他們能順利地升上高中和引導他們未來的方向，還有老師也要協助青少年度過這個時期，雖然老師有時會罰他們，但其實是為了學生們更好，不讓他們繼續錯下去，但有些學生反而更憎恨老師，所以老師在這個階段也是個很重要的角色。

我覺得我這個新聞符合時事，也符合現在許多青少年所面臨的問題，所以我選擇了這篇報導做我的教育議題的報告主題。

十二國教之國中活化教學列車



教行一 張凱茵

國中活化教學影片列車，找了各科目的老師分享他們的教學方式。十二年國教的實施內容中非常強調，適性教學、輔導措施。由於這和以往強調升學主義的社會風氣非常不同，十二年國教不再特別專注於學科能力，他更是鼓勵學生能當任幹部、志工、參與各種競賽活動…等等，以往總是被借去上主科的音樂課、美術課、體育課、綜合活動課，現在也被列入比序中，提升它們的重要性。

這樣的變革對於依然持有文憑主義的父母很難調整，以我身邊的家長為例，他們總是認為其小孩上理想高中，不只是學習成就上的問題而已，他們是否能在朋友間，獲得很高的榮譽感亦是主要原因之一。所以當家長再也不能單以子女所就讀的學校分出高下時(因為學校不再只是單純的以課業成績當為比較標準時)，他們會開始懷疑，這樣的措施(讓學業成績良莠不齊的做法)是否會影響到自己子女就讀時的學風、學業品質。

對於這些的擔憂，就是來自於十二年國教的這個概念——每位國中學生能依自我的性向、興趣升至高中或是高職。這就表示了學業上面的銜接就更加的重要了。以前能進入此所學校是由成績來篩選，唯有能力達到此校的門檻才有資格就學。但是現在，若是依照自我的意願進入，那教師對學生的能力培養的責任就更大。

很多的學生因為在學科方面表現不佳，或是本身對學科的態度本就是興致缺缺，所以這些人會選擇不繼續升學，而是轉至職場發揮自己的特長。所以當每位國中生都必須義務性的升學是高中，那麼基礎的能力即必須要好好提升，以解決升至高中銜接能力的問題。老師要如何擺脫之前應付紙筆考試的硬式教學方法，讓學生感到學習是有趣的，並且讓他們認為自己是有能力可以學會學科內容的教學方式。所以為了解決這個問題，而產生了「國中活化教學列車」，讓之前學生單有「學過」印象——只能應付紙筆測驗考試，到如何運用何種策略讓學生「學會」一門學問的教學方式。「國中活化教學列車」透過這群教師的親身作法，使不知如何改變自我教學方式的老師有一個參考方向。

像是國文，以往老師就是在教學生如何背文章、背注釋，而現在國文老師加強學生閱讀的能力，教學生運用策略來讓學生能夠找出段落大意，進而自我閱讀，因為學生看得懂、不再對複雜長篇的文章心生恐懼之後，他們就會對文學產生興趣。數學，運用魔術讓數學課變得生動有趣。甚至是體育課，也提供了其他教師如何打破之前制式的體育課程，而設計了很多幫助學生學會團結做事的小活動。這一系列的影片共有三十六部，包括了各科目，而這些的老師們都是毫不隱藏的真實道出自己的教學策略，讓其他的教師有個依循目標。

我覺得這樣的活化教學方法，老師必須真的是全盤了解此方法的進行方式、教學目的、以及教學成果後才能實施此教學，因為這才可以真的達成讓我們未來的學子實力更加

厚實的目標。「國中活化教學列車」的老師，因為不再只是期望學生只要在考試測驗成績上拿得高分就好，而是進一步的期望學生真正的理解每一環節的內容。但這又會引發另外一個毛病，若是教師過度的強調不看重學業成績，只要學生真的有學到東西就好，若是這樣那麼曾經是眾多學生學習的動力——「追求高分」，不就被去除了，在沒有適度的壓力下，人的惰性即會展露無遺：「既然老師說不要太在意成績，那麼我們就不必要那麼認真的讀書。等到之後考不好的時候，他們就會和自己說：成績並不代表一切，有學到知識比較重要」等，若是學生存有此種心態，那麼學習的動機即瞬間在起跑點被抹煞了。那麼老師們即使有再多不錯的內容知識，學生也難以有興趣去接收。

沒有一個策略是完美的，但是每位老師若能抱持著和這些影片中的教師一樣的教學態度與熱情，一心想使學生產生學習樂趣，讓他們主動求知，若是能達到此境界，那麼十二年國教就能成功一半了。至於老師對於教學策略這方面，老師們應該要虛心求教，扎實學習一套好的方法，萬萬不可成為半桶師，使好的理念變質了，這將會壞了這個策略的精隨，讓一套好方法付諸流水。

學生方面，現在科技的誘惑，導致學生常常分心玩科技產品，若是沒有強制的規定科技產品不准攜帶至學校，這將會是影響學生是否想認真於課業的重要因素，故家長的行為與態度就是非常重要的，若是家長堅持不讓年紀尚小的孩童擁有科技產品，那麼學校的禁止令和老師的勸導，才可能有效。另外家長應該和學生做好結束玩虛擬遊戲的時間規定，並且嚴格處置、不可寬宥，這才可能有效地使學生暫時停止碰觸的時間。一旦有了停止玩遊戲的時刻，老師才有辦法把學生從電玩的世界拉回課堂，並且讓學生對學習產生興趣、發展其才能，進而擁有扎實的能力向高中職階段邁進。

對於我，我認為十二年國教是好的，提升國民素質、重視多元發展、打破文憑主義等等，但是由於人人皆可上高中，那麼勢必有人會有不想認真讀書的想法，那麼老師們對於如何提升學生學習意願的問題，必須要參考他人的教學或是發展出了有別於以往的新教學法。雖然國教在學生學習意願上有一群老師做了一些功夫，但是我還是認為，對於學校的配分比例以及計分方式這些部份，真的要有更完善的配套措施才行，另外，師資的培養與進修也是不可忽視的一環。這個政策的成敗就決定於老師是否真能理解「國中活化教學列車」的教學理念，所以政府應該好好做教師的職能訓練，讓教學最佳的進步，讓這理想付諸實現。



教行一 高瑋蓮

性別教育的重要性

在現在這個知識普及的社會中，「教育」是影響每個人甚深的，從小到大我們接受教育，並從中認知社會所需要我們認知的，接收著教育者的價值觀，並再加以影響給未來我們的孩子。日常生活中的種種皆顯示著教育對於人的影響，就像媒體對於特定族群所傳遞出來的刻板印象或是偏見，可能就是那些記者、主播或是新聞台所接受的教育所給予的訊息，然而媒體這個大眾的傳播系統影響的人更是遍佈各地，故教育的施行與其所包含的觀念是非常重要的。

性別教育在教科書裡是存在的，寫的理直氣壯，我們要做的多好，友愛同學，尊重多元，然而我們真的能夠有落實嗎？亦或只是書寫的正義？台灣性別平等教育協會副秘書長的一篇文章「又一個玫瑰少年的隕落」，讓我對於我們所受的性別教育感到不足。以下是採自台灣性別平等教育協會網站的原文：

還要多少個玫瑰少年的隕落才能讓社會看見多元性別？還要多少血淋淋的事實才能讓社會承認同志教育應從小教起？

10月29日亞洲最大的同志大遊行才在台北街頭上陣，超過五萬人高喊「彩虹征戰，歧視滾蛋」。然就在隔日，又一名玫瑰少年隕落了，因為生命不可承受之重，讓他從七樓一躍而下。那沉重到令他無法負荷的是——「娘娘腔」。

「娘娘腔」，許多人輕易脫口而出的三個字，殺了人，有人看見嗎？校方說沒有。真的沒有嗎？在下課的嬉笑打鬧之間；交換在同學間的曖昧眼神和詭異笑容；課堂上傳遞的小紙條；課桌椅上的塗鴉；從男廁傳來的笑鬧回音；從球場傳來的鼓譟噓聲，都在大聲嘲笑……

根據報導，才國一的楊姓學生身形瘦小個性內向，平常都跟女生玩，從小學開始就長期遭到同學排擠、嘲笑娘娘腔。基於性別特質、性傾向而衍生的歧視與霸凌，每日都在校園現場活生生上演，受害者內心淌血，躲在角落哭泣，在頂樓徘徊顫抖，有多少人看見？又或者，如少年的遺書所說「老師看到也沒說些什麼」人們即使看見了也沒有任何行動？又或者，人們只以為需要被輔導、做改變的是受害者？十一年前屏東高樹國中的葉永誌，同樣因為個性陰柔遭到霸凌，他為了躲避同學的欺負，只能在上課時間去上廁所，他做了改變避開衝突了，結果卻被發現倒臥在血泊中，死因不明。

除了旁觀他人之痛苦，我們能做什麼？該做什麼？葉永誌案催化了《性別平等教育法》的通過，多年來有心的教師、社團工作者致力推動性別平等教育。台灣性別平等教育協會出版了《擁抱玫瑰少年》，建置紀念網站，執行反性別暴力專案，並透過演講、教學希望

發揮影響。校園現場也有許多深具理念的教師長期默默耕耘。日前基隆市舉辦國中小「性別平等議題結合母語教育話劇競賽」，八斗國小將葉永鋕的故事改編演出，令評審當場熱淚盈眶。事後擔任編劇的張安琪老師說，希望藉由戲劇比賽讓更多師生知道永鋕的故事，因為「身為教師的使命要遏止歧視的存在」。看到學生在排演霸凌喬段的過程中感到憤怒難過，她知道自己「種了顆善的種子在他們的心裡，發芽了！」

善的種子需要美好的環境才能發芽茁壯，然而艱困的縫隙中也可能冒出新芽。今年性別平等教育遭到極大的反挫，保守宗教團體假藉家長、教師的名義發動連署，反對中小學進行同志教育，因為依據國民中小學九年一貫課程綱要中的性別平等教育議題能力指標，國小高年級必須「認識多元的性取向」。真愛聯盟認為中小學生不應該認識多元性別，等於漠視這些生命的存在。風雨飄搖之際，許多教師和家長紛紛挺身而出捍衛性平課綱，撰寫文章、拍攝短片、出席公聽會、上媒體等，以各種行動表達支持。今年於高雄和台北的兩場同志大遊行，許多教師帶著學生一起上街，宣告「不要怕！老師挺你！」

卻在此刻，一位玫瑰少年用縱身一跳告訴大家，我們做的還不夠！身為老師或學校人員，真的可以做得更多！

從國小開始，從來沒有一個老師正式的與我們談論過這個議題，而只是表面上的告訴我們平等的對待，不能有歧視，但對於該怎麼做、應該如何去做，卻沒有一個明確的做法，且在平時上下課中發生的嬉鬧，或許就已經夾帶著這些偏見，然而老師制止、責備，治標不治本，雖然抑制了這種行為，但卻不能根除孩子的偏見及錯誤的觀念，沒有清楚的解釋為什麼要這麼做，為什麼不該這麼做，讓這種歧視隱性的繼續散播；而被壓迫、霸凌的孩子則不能抬起頭好好的展現自己，在內心所受的創傷，導致他們的自卑以及自我不認同，在社交方面也可能較一般的孩子弱，並且在歧視中內化那些壓迫，連自己都不敢肯定自己。在現今的社會中，公開並談論這個議題是普遍常見的，但落實在教育之中是少之又少，能以正確且不帶任何色彩的去談論更是困難，然而我們若不從現在開始做起，下一個玫瑰少年的出現是否又不遠了呢？在試著去了解為什麼偏見會存在時，就能夠更加的深入這個議題，然後再教導孩子時也能夠清楚的陳述性別教育，並且達到教育的意義。

由於教育是最能夠影響人們的事物之一，所以帶來的影響也是不可避免的廣大，學校應該也要去接納，讓性別議題可以在老師的教學中得以實施，而不是漠視、忽視，來造成更大的傷害，或許我們不能立刻做到最好，但是多一點點的努力、了解，並正視這個議題，所帶來的善能給予更多孩子力量。



教行一 董育岑

體罰是否正確

近期炒得沸沸揚揚的體罰議題我覺得是很重要的一個問題！現在的社會，只要教師有動手或是觸碰到學生的身體都會被認為是一種體罰，而教師體罰的新聞也層出不窮，那教師體罰是否真的是錯誤了呢？

在我小時候記憶中，因為家教本來就比較嚴，所以小小的懲罰我倒覺得沒有怎樣，尤其進入小學後，老師也會用一些處罰方式來讓我們了解做錯事情是需要付出代價的。這些處罰通常是很輕微的，並不會造成我身體上多大的痛苦，反而會讓我在受罰的這段時間內思考我自己不負責任的行為。在被體罰的那個當下其實真的會很不諒解，但過後就能體會老師的用心良苦了，從爸媽那個年代到我現在這個年代都有耳聞老師至少都會有體罰的，所以我倒不覺得有大礙。

直到最近，體罰似乎成為了老師被抓住的把柄。不得不承認的是，有些孩子真的很調皮，用勸說的其實他們也聽聽就過去了，不會當一回事，所以老師難免還是要樹立一些權威的！但這之中的間距很難拿捏，到底哪些的行為算是體罰，而哪些又不算呢？抄寫課文的內容算是嗎；跑操場算是嗎；罰站算是嗎；又或者被打幾下手掌心算嗎？

家長把孩子送到學校是希望他們成長並有所學習，學校提供了家中所不能提供的學習環境，與同儕的相處就像一個小型社會了。家長希望老師能夠幫助孩子開創更不一樣的未來，但所給的期待是否就有付出成本的心理準備呢？其實家長比任何人都了解自己孩子的天性與調皮搗蛋，一方面希望他們有所改變，另一方面又不希望老師對孩子們有處罰。現在的家長們只要老師對孩子的身體有碰觸就會認為老師是在體罰，會告到教育局甚至上新聞版面，但這真的是必要的嗎？其實說穿了，有些家長在家裡也會管教自己的小孩，卻不允許其他人也管教甚至處罰他們，另一方面又要對教師們有所期待，這不是很矛盾嗎？

或許有些人會認為好的老師就會善用愛的教育來改善學生的偏差行為，他們認為愛的教育才是最好的教育方式。但其實這些人並沒有在老師的立場想過甚至在講台上當過老師吧！當老師要統整一個班並不是容易的事，要注意與處理的事非常多，尤其又有較不乖巧的學生時。我倒認為，愛的教育是必須，嚴格的教育也是必須！有人說：「棒下出孝子，嚴師出高徒」我認為這句話很正確。但並非一定要用嚴格的方法才能教出好學生，而是要賞罰並用。

這現象讓現在的教師不敢對學生管教，深怕下一個上新聞就是自己，所以在無形之中會造成教師不想管孩子，因為管太多最終害到的也都是自己罷了！但若以後的老師都這樣想，那學校教育便會失去很多的意義了。給予老師期待卻又不給予他們管教的權力，這會

讓人充滿無力感。當成為一個老師後，使命加諸在身上，看到班上的孩子就像自己的孩子，想讓他們出社會後成為有用的人是每位老師給自己的責任吧！有些處罰行為或許會被認為是處罰，但若能讓孩子自己思考而了解那是不是就值得了？我們都不可否認的是別人說的話自己並不一定會聽進去，但自己所體悟所經驗的那一定是很難忘的。

怪獸家長的出現造成教師不小的壓力，我認為可以給老師多一點的方式去管理學生，只要不造成孩子身體上的傷害，不要過度，其實一切都是可以允許的。體罰與不體罰其實就只在一線之隔，其實都是人主觀的感受罷了。「誰可以從不受責罵、教導便能成材？」答案當然是沒有。要成功，就必需經過磨練、指教。



教行一 呂子平

一綱多本制與北北基一綱一本制的利弊與方向

為改變於威權時期流於一言堂式的「統編本」教材與固定的教學模式，自民國八十八年起，中小學教科書正式由一綱一本改為一綱多本，學校在選擇教材上能有更多的方向，教師在教學方面也能更多元。然而，一綱多本仍有許多須改進的地方，且一綱一本也有一綱多本無法超越的優點，因此近年來有些教育人士提倡改良以前的一綱一本政策，來代替現今實施的一綱多本制。

一綱多本(many textbooks on one guideline)係指教科書之編寫遵循一定的課程綱要，但可允許各種版本教科書的呈現；也就是，課程綱要統一，而教科書版本具有多樣性。簡言之，一綱多本是教科書由教育部制訂「課綱」，開放民間書局編寫，通過審查取得執照，始得發行，供各校採用。（《一綱多本的問題與對策》張芳全, 2011）

社會多認為一綱多本的教育政策能改善以前單一課綱的問題，如：

不符合教育多元化、不能因地制宜等，其優點為

- 一、符合教育自由化的精神。
- 二、可發展具地方特色的教材。
- 三、教師參與教材選用，有助於提升教師專業能力。
- 四、各版本競爭激烈，能使品質提升。

蔡清田(2007)認為，一綱多本可避免一綱一本不彈性、不專業、不民主的缺點，實施一綱多本較有彈性，合乎教育自由化的價值，且合乎課程專業及民主價值。一綱多本的教科書制度較合乎課程研究發展專業趨勢，因為它鼓勵不管是官方或民間都可參與教科書編輯，可透過教材研發，長期培養課程研發人員，在良性競爭下提升教材品質。同時可鼓勵學校進行課程發展，引領老師做教材設計，擴大教育人員參與教材編審及教材選用的機會，對教師專業發展有很大幫助，對課程研究發展也較能永續經營。站在教育目的公平的立場，一綱多本可引領師生進行多元方向的學習，思想較開放，因為有得選擇，比較不會思想封閉，對擴充學生視野，進行適性學習有幫助，是落實多元智能的重要因素。合乎學生多元性培養學生多元能力，更何況可因應地方、學校多元的差異，對學生學習有幫助，也合乎把教科書當成資源，進行教學的媒介。一綱多本教育的本質應該強調的。

一綱多本提共教材上更多元的選擇，但因為版本多元，教科書單位供應量會減少，造成成本提高，售價上揚，家長的金錢負擔也會隨之提高，且，因教科書多為出版社聘請專業老師編寫，程度上難免會良莠不齊，學校教師與教科書編輯者對於學科能力指標也可能會不一樣，這將會使學生必須讀更多書，增加學生的負擔。

最後，學校選擇教科書版本轉換快也是個問題，上一屆的書籍不能給弟妹沿用，不僅家長需多繳錢來負擔書費外也不符合先今人對於環保的要求。

Yahoo!奇摩新聞(2007)有一項民意調查(調查時間為2007年4月12日至4月13日)，其題目為：請問您認為國中小學教科書，「一綱多本」比較好，還是「一綱一本」比較好？共有三個選項，第一個選項為一綱多本，第二個選項為一綱一本，第三個選項為都可以，總投票數共有3,330票，上述選項的依序結果為337票(10.1%)、2,861票(85.9%)、132票(4%)，可見民眾對於一綱多本是有疑慮的。

因此，近年來有些教育學者提出改制的訴求。

台北市、台北縣與基隆市於2007年提出北北基一綱一本共辦基測的政策，在台灣教育界引起軒然大波，其中之「一綱」仍為現行之九年一貫課程綱要，故此部分，並未引起爭議，而其「一本」的部分，並非為「反對恢復一綱一本政策」論者所認為的統編本，而是由三縣市所聯合組成之「教科書選用遴選委員會」，根據公開遴選方式，由市場上選擇由國立編譯館審核通過之教科書，任擇一版本使用。

2009年台北教育局長吳清基於中國時報專訪時說道：「一綱多本對於中高收入的社群以及都會區的學生是有利的，因為他們有資源去補習買更多教科書。一綱一本對於偏遠社會底層階級的學生才比較有利。從全國基測就可以看出來，成績好的都在北部，去年第一次全國基測，全國四十個滿積分台北市佔十四個，第二次滿基分十位台北市佔六位。有些縣市要超過兩百分的就已經不多了，台北市兩百七十分兩百八十分的學生一大堆，這都證明一綱多本對於都會區有利。但是這不是教育的正常化，教育部應該體認讓北北基政府選擇單一版本，對於其他縣市學生想來台北就讀是有利的，對於向上流動也是有利的。」

但實施一綱一本制是否就如上述所講的，能打破鄉村與都會區教育程度差異？對於身長在台灣其他縣市的我，在此政策實施的前後，所感受到的差別其實不大。因為就算北北基實施一綱一本制，但其他外縣市還是於一綱多本制的制度之下，使得想要考去北部學校的同學，不只要購買基測的眾多參考書，更要負擔北北基基測所出的參考書費用，開銷反而更加龐大。且，新制還是無法突破一綱一本制無法因地制宜的缺點，若是全台灣回歸成一綱一本制，恐怕還是會如同以前國編版本一樣，無法滿足現今提倡在地化發展的要求。

我認為，要能打破城鄉差距，應先從培養學生對於讀書的興趣開始，若是同學對於所學之事物並無興趣，教師對於所教之物並不上心，不管教材多多元多完善，其實也英雄無用武之地。要怎麼善用兩種制度的長處，去蕪存菁，且訓練教師對於教材的靈活應用，進而提升學生對於讀書的興趣與熱忱，這是政府應尋找的目標，才是打破城鄉差距的最佳方法。



教行一 吳舒懷

十二年國教，全面啟動

十二年國教，即「十二年國民基本教育」，將於一〇三學年度八月一日起全面實施，各界期盼此次的教育改革能有好的結果。然而，教育部對於教改中尤為重要的入學方案下放給各縣市自行訂定，導致版本眾多，讓社會大眾難以理解，特別是首批接受十二年國教的學生及家長在資訊不明確、政策一改再改的情況下，心生困擾與恐慌，因而質疑和反對十二年國教。因此，如果要讓十二年國教能夠順利實行，除了中央與地方主管教育機關必須密切配合與協調之外，勢必要讓學校、學生及家長充分了解十二年國教實施的意涵及要點，掌握完整的資訊，做出最佳的判斷，如此才能有效的實施教育改革。

實施前的宣導及推動作業

一、個人就學校、家長、學生三個面向就現況分析提出新思維

(一)學校端

1. 現況分析

對象包含教師及行政人員。由於教師為教育前線人員，必定要非常了解教改的要點，提供最完善的資訊給學生及家長。因此，教育部為了讓教師充分了解教改的內容，舉辦多場次教師研習，針對十二年國教的實施方針去研究如何透過多元學習去發掘學生的興趣與能力，達到適性適學的教育目標；至於學校行政人員，除了配合上層教育機關所訂定的細則外，亦舉辦多場公聽會及家長座談會，宣導教改的特色及內涵，提供完善的相關資訊，讓家長們清楚了解十二年國教的意涵及要點。

2. 新思維

目前教育部的做法傾向於讓教師充分了解教改的內容，舉辦多場次的教師研習，充實教師本質學能。個人認為教育部門還需思考，教育政策施行成效與教師是否認同新制度的改革，教師是否願意全力配合政策，值得教育當局好好去思考。

(二)家長端

1. 現況分析

透過參與公聽會及座談會蒐集更完整的資訊，找到面對十二年國教的應對方法，這是多數家長目前面對十二年國教因應的方式。

2. 新思維

許多家長雖然表面上重視教育，並不接受他們對孩子學習所提供的判斷。明星學校思維依

舊，新的教育制度如何能讓家長放心，願意讓自己的孩子順著教改的趨勢，找到有效的學習方式，促進各項發展，這是教育單位仍需努力的方向。

(三)學生端

1. 現況分析

配合十二年國教的趨勢以及融合學校的特色進行學習，並透過學校的資源及教師的協助，探索自己的興趣及能力，並發展多元興趣，進而了解自我的性向，選擇適合自己的出路，同時提升自己的競爭力。

2. 新思維

反對十二年國教的聲浪中，強而有力的理由就是新課綱的準備不足，容易造成學生心理恐慌，又將自己鎖回那徒有表面公平的分數鳥籠裡。如果教育當局更早有完善的課程計畫與安排，訂定合適的課綱引導，試著反省學習的主體是學生，就能避免眾多學子對教育議題的反彈。

二、宣導普及化，以獲大眾支持

綜合以上分析，十二年國教之相關條文及實施方案有效傳遞給全國學生及家長知曉，並配合城鄉教育均衡發展之原則，在臺灣各鄉鎮市區舉辦說明會，宣導十二年國教的內容及方案，使全國學生與家長均能清楚了解改革發展現況，並以獲得大眾支持為最大策略，家長對於十二年國教有所疑慮與反彈，主因是政策不明確所引起。如今實施方案已確定，教育機關要以溝通、理解、說服來尋求家長們的支持，讓十二年國教得以順利推行，以期帶動整體教育品質及教育改革效能的提升。

多元入學方案

以十二年國教的整體架構來說，十二年包含小學六年、國中三年及高中職三年或五專前三年，並分為兩階段。前段為九年國民教育，針對六至十五歲之國民，不分性別、種族、社經等條件實施普及入學，且為強迫入學；而後段為高中職三年或五專前三年的高級中等教育，針對十五歲以上之國民，提供多元入學的機會，且為非強迫入學，亦非義務教育，尊重學生及家長的選擇。以下就十二年國教之多元入學方案加以描述並分析。

一、免試升學

免試升學為十二年國教最主要的核心，其實施目的是希望藉由免試的制度，有效降低國中生的升學壓力。也因為免試，故不採計國中三年的在校成績。而學校應考量學生的性向、興趣及能力，提供學生適性發展的空間，並給予未來進路的建議，讓學生得以適性選擇學校就讀，此即免試升學的主要用意。針對免試升學的實施要點及意

涵，個人分析其優缺點如下：

(一)優點:讓國中學生能夠有更充裕的時間探索自我性向，有利將來適性選擇就讀適合自己的學校。

(二)缺點:當登記人數超過招生名額時，必須進行超額比序，一方面關係到公平性；另一方面反而可能造成學生龐大的升學壓力。

二、超額比序

當免試入學的登記人數超過預計錄取名額時，透過次序篩選，進行多項比序來決定是否錄取。依照各區域訂定之免試入學超額比序積分表，由積分高至低進行比序及錄取，若比序後仍出現同分之情形，非不得已得採用抽籤方式決定是否錄取。而教育部訂定可以做為各區域之比序的項目有:1.學生志願序；2.就近入學；3.扶助弱勢；4.學生畢(結)業資格；5.均衡學習；6.多元學習表現；7.教育會考成績。其中又以學生志願序、多元學習表現(包含參與社團或擔任幹部及競賽成績)、教育會考成績納入超額比序的項目之頻率最高。以下分別依「擔任幹部或社團參與」、「競賽成績」與「教育會考成績」此三種比序項目加以評論。

參與社團或擔任幹部

1. 個人評析

由於參與社團及擔任幹部是每一位學生都可以主動爭取的，換句話說，學生很容易有機會去做並獲得相關證明，而且能夠有效舒緩自身的升學壓力。更重要的是，從這些活動服務中，不僅能夠學習待人處事及與人相處的社交技巧，還能發展多元能力，因此比序項目相當具教育性。

2. 在比序上的效用

由於人人都容易取得，在與其他學生比較中只能分為「有」或「無」兩種，沒有高低名次之分，較無法評比出學生之間的次序。

競賽成績

1. 個人評析

學校往往會舉辦各式各樣的競賽，讓每一位學生均有機會參賽，學生可以依據自己的強項或興趣來選擇參賽。而在準備比賽的過程中除了努力加強、提高得名的機會之外，也能夠更精深學到比賽相關領域的知識及技能。因此，此比序具有一定程度的教育性。倘若最後獲得名次，將來在比序上比較有優勢。

2. 在比序上的效用

由於競賽成績的結果有明確的高低名次之分，且並非每位參學生均能獲獎。因此，競賽成績是最能比出次序的比序項目，同時也是超額比序中決勝的關鍵。

評分機制與公信力

競賽最注重的即是「公平性」。然而，對於評分的客觀性標準一直以來就存有很大的爭議，而且評分的結果勢必會成為家長們在意的地方。如果競賽之相關單位無法訂定出一套符合公平原則的制度，忽略競賽的細節，導致競賽的結果失去公信力，恐怕會招致批評與爭議，而有失公平性的競賽成績更會影響到學生往後的升學，因此不可不重視其公平性。

教育會考成績

1. 個人評析

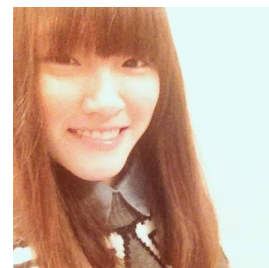
教育會考屬於標準參照測驗，將施測結果分成三等級：精熟(A)、基礎(B)、待加強(C)，並加標示(A++、A+、B++、B+)。然而，仍偏重於學科的理解及智力的篩選，還是會造成學生的升學壓力。有些自我期許較高的學生，依舊以「精熟」為主要目標，可能會產生如傳統升學考試般求高分的壓力。而且會考過於重視智力成績，與免試升學的意涵有所出入。

2. 在比序上的效用

教育會考成績依教育部規定不得超過超額比序總積分的三分之一，主要用途在於學力上的監控。此外，為避免超額比序中抽籤的問題產生，將三級之下再分成四標示，使比序較具公平性，也更容易評比出學生之間的排序。

總體來說，十二年國教的教育目標立意良好，旨在營造適性教學的環境讓學生透過多元學習去探索自己的興趣及能力，並於發展中找尋適合自己的就學方向，從而達到適性發展與多元學習的教育目標。然而，推動時會遭遇各種阻力，實所難免。有鑑於此，教育部門宜在十二年國教啟動前，研擬更完善的配套措施。啟動後應就實施成效訂定修正調整機制。此外，在超額比序的評比要建立在公平化、公開化之上，讓學生及家長，甚至是各界人士，相信並支持十二年國教的政策。

儘管目前仍有某些人士或團體對於教改存有異議，不過也都是基於期盼十二年國教能有個好的成果，畢竟十二年國教是以學生為主體，強調要成就每一位學生，如此一來，勢必要成為讓家長們放心、信賴的教育政策，方能獲得家長們的支持。更重要的是，針對社會大眾有所質疑之處，教育相關單位不能輕忽，要以慎重的態度處理及改善。教育政策足以影響國家競爭力，應禁得起檢驗。十二年國教即將全面實施，如何開創下一個世代，培育出優秀人才，打造十二年國教理想國？社會整體的支持，將是改革成功與否的關鍵。



教行一 劉鑫

十二年國教上路後，學生程度落差大一天大本領也難教。

十二年國教明年上路後，學生程度不一，高中老師「有苦難言」。由於國中教學內容教簡單且不論學業多差都能順利畢業。但上了高中後教學內容難度增加好幾倍，並有重補修的制度，考不好會被當掉甚至留級。如果依照十二年國教上路後，預料重補修人數會大幅增加，造成補救教學會及老師很大的負擔。

如果十二年國教沿用現在的評量標準如：國文、英文、數學等考科，狀況一定非常慘烈。留級人數增加，學校擠爆。但如果標準降低，那學生如何考上大學？且現在學生及家長對老師並不如以前的尊重，許多家長看到孩子的成績會歸咎於老師的教學問題。但問題是學生也許自己不努力，而班上程度參差不齊，程度好與不好的學生聚集在同一班，老師也很難統一教學。太難怕程度不好的學生跟不上，太簡單對於程度好的學生又沒甚麼突破。在不能體罰學生又難管的時代，而家長也會時常來學校找碴，久而久之站在教學第一線的教師們士氣普遍低落，教學的熱情也被消耗殆盡。學生的人權被無限上綱，而在學校無論老師還是校長的尊嚴卻被拉低了。

十二年國教的立意是好的，只是台灣現在的教育體系似乎還沒準備好。問題及爭議還有很多。像是如依照校內排名分發學校，那每所學校的考卷都是不一樣這樣公平嗎？包含體育美術這類的項目，那有先天性疾病不能運動的學生又該如何計算分數？對於政府想要取消明星學校及大考制度我真的百思不得其解。對於程度好的學生來說，明星學校就是他們努力讀書的目標，而如果明星學校已完全不見，那對他們來說讀書努力的目標就失去了一大半。而對於那些程度不好的學生來說，有些學生對課業沒有興趣想直接求職或是想到一所與自己程度一樣的學校不會感到壓力。卻又被硬逼著上高中，且程度不好的學生又注意到自己成績是吊車尾或是在重補修的無限循環中渡過。漸漸地對學習越來越沒有興趣而放棄自己。

到一所適合自己的學校我想是對學生是比較好的，各所學校的老師也能針對那所學校程度的學生來教學。而大考制度是讓學生也能有個努力的目標，或許有些學生並不是一開始就開竅的，也許是到了一半才發現自己對於念書是很有心得的。只要他持續努力，到大考那天可能都會有不錯的成績。且人是怠惰的，如失去大考可以用努力換來收穫或是一定要通過的考驗時就會減少一半的努力。而有些學生在校成績不錯卻害怕大考，而且他知道他有很大的把握，可以申請到離家不遠又還不錯的學校，如果他參加基本學力測驗，雖然可能考到縣裡最好的明星高中，可是為了早日安定下來，他們會選擇免試升學。

對於教學的教師更是一項大考驗，他們不只要修改以往的教學經歷，更要配合著無所適從的教育制度。就像在北一女教書一二十年的老師，可能已經忘了怎麼教程度落後的學生。因為在他們的教書生涯裡學生就是能主動學習且成果都令人滿意。而後十二年國教一

但實施對他們來說是一大考驗，對學生來說也是考驗。

新的辦法當然不可能完全消滅明星高中，建中和一女中一定繼續存在，對於那些功課非常好的學生而言，能進入明星學校的名額減少了會更加用功，而為了提升成績補習班就是很好的選擇。我們國家每次的教育改革都希望能減輕學生的負擔，但往往適得其反。補習班永遠不怕沒有學生，因為教育改革對他們的客源一點影響都沒有。

免試升學重視德育及技藝，我覺得反而給孩子很大的負擔。平時要顧及課業已經很累了，為了申學去參加社團做志工，我想這樣的參與對孩子來說根本來無意義。因為不是發至內心，只是為了申學而去做。而品德來說一個不小心犯錯的學生，可能就因為這一個錯誤不能進她想要的那所學校。而這些東西對於家境貧困的學生來說更是一大負擔，像是技藝及社團志工這類的東西他們根本沒有時間或金錢去參加學習，而如果因為這樣而讓一個貧困卻用功的學生無法進入自己想要的高中，他們會很沮喪，連唯一可以翻身的機會就被剝奪了。而免試申學的項目複雜無比，會讓家長感到無力，也會使家長感到孩子的不公平。

我想現在最重要的是要把十二年國教的具體內容，讓在教學第一線教師了解，因為很多教師其實都無所適從，或根本不了解內容是甚麼，自然也無法配合政策。而教育部也該仔細的逐條審查，而不是把內容寫得模稜兩可或太複雜。更該公開開個會議請教師及家長代表去討論，否則很多缺失是專家學者無法注意到的，畢竟最了解最常接觸學生的是老師及家長，而不是專家學者。十二年國教的實施目的是美意的，要提升人民的素養。但在實施新的政策之前也需要有好的準備及討論，更需要家長及老師的支持。否則朝夕令改，內容也無人知曉，而全面推行會遇到非常多的反對及困難。為了台灣下一代的未來，十二年國教的審查、推行是非常重要的。



大學生求職難引讀書無用論？

讀書到底要做什麼？學歷無用論是真的嗎？

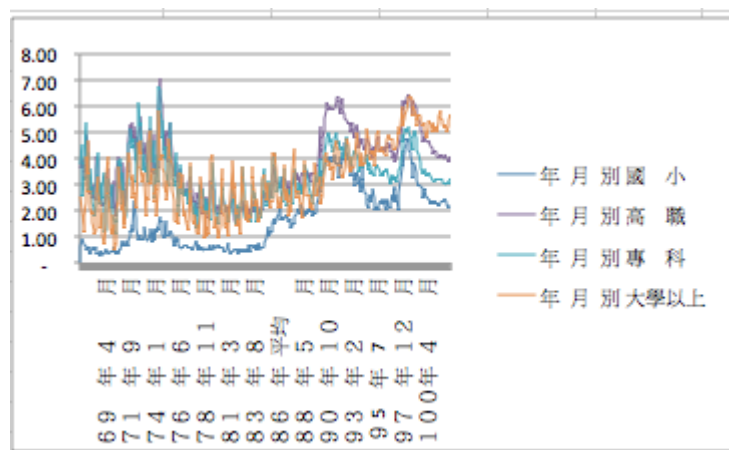
王永慶只有小學畢業，郭台銘專科畢業，賈伯斯和比爾蓋茲大學都沒有畢業等沒有學歷卻有高成就的例子不勝枚舉，我們以前常聽父母、老師說，要讀好書、考上好的學校我們才能有好的工作和薪水，但現在台灣社會出現了大學生就業困難的問題，畢業即失業已是現在大學畢業生最擔心事，那我們讀大學的意義是甚麼？花那麼多錢和時間在“受教育”的意義是甚麼？這些問題都值得我們現在的大學生和所有教育工作者來探討。

教行一 鄭檉嶸

根據 104 資訊科技集團首度發佈「大學就業率排名」，2008 年～2010 年畢業的新鮮人在畢業 6 個月內找到第 1 份全職工作的比例為 64%。將各校就業率由高而低排列，取其前 4 分之 1 形成「領先群」，除了台大、交大、政大、中央等傳統國立大學之外，國立科大例如台科大、北科大、雲科大、高應大也入榜，另有私立技職特色大學例如餐旅觀光/醫護藥學反映市場人才需求量大，就業率排名擠進領先群。（引自 104 人力銀行資料）

根據《TheHuffingtonPost》的報導底下，讀者紛紛回覆感想；1448 則留言中，許多人將青年失業的主因歸咎於「教育」：

「問題出在學校。學校教育根本無法跟上當前科技進步的速度，許多課程內容傳授的甚至是老舊的技能、那些你只會在已消失的工廠或產業中會用到的技術。我們需要讓孩子學習能在職場運用的技能。」、「我認為高中以上的各級學校應該順應職場、企業的需求安排教育課程，而不是順從小孩的『喜好』提供學習。」（引自《TheHuffingtonPost》）



從這些資料來看，現在台灣目前許多社會上的問題大家都會歸咎在“教育”，尤其是大學教育，在現階段，因為“讀書貴、就業難”，就業低起薪遭遇“22K 風暴”和其他各種原因和目的，社會上特別是大学生群體中流行了新“讀書無用論”，這實際上指的是龐大的教育成本，置換來相對較低的回報，造成人們對讀書的現實功效的一種否定與懷疑。

受教育的高成本、高投入與嚴峻的就業現實存在較大差距，所學無處用，所用非所學，是造成此現象的普遍原因。讀書有用無用關鍵在於了解“書”是指什麼書？

“書”的作用是什麼？古代人讀書，是為了傳承歷代傳承的經典書籍，那些是人類智慧的傳承。由此，也就不難知道讀書到底是為了什麼的，即“書”的作用是什麼——讀書在於讀能讓人明理修身的書，書的作用也就是讓人了解祖先傳承下來的經典中記載的宇宙真相，亦或是真實有用的經驗。讀書的目的本不是在於身外的財、物之類。將讀書的目的放於賺錢獲名獲利，自然也就不能彰顯書的價值，相反地由於對財、名、利的迷戀，造成對書的迷信，以致最後亂讀書、讀死書，各種各樣的書也就被編撰出來，豈不知這正是走上了與“學”的相反方向。所以書有沒有用，在於書的內容，而不在於“書”這個概念，書的內容符合“書”本意那就會發揮作用，違背了就慢慢喪失作用。這些時代性的“讀書無用論”是一種必然，根本的原因在於對什麼是“書”的誤解，對“書”能幹什麼的誤解。古代經典其實是古人智者的一種人性、思想、智慧的傳承，而如今的“書”早已變質，已變成人們獲取利益的工具。人們把“書”當做一件開墾荒田的工具，那就大錯特錯了，開墾靠農具。當今社會的“讀書無用論”正是因為“教育淪為”培訓“的結果。將“書”理解為了賺錢的工具，將教育理解為了培養某種技能的速成工具，正是當今教育事業的問題所在。古代為鑑，棄書正是社會動亂的徵兆，更有孟子有云：“上下交爭利，其國危矣”，如今的爭利慾望已經滲入到修心、修性的教育中，實為當今每個人需要高度警惕的地方。

但如今社會對於我們教育的期望確是希望學習到將來蒙生的能力，讀書只是為了將來賺大錢，教育以“利”為優先，我們從小讀了那麼多書，到現在讀到了大學，我們受教育的意義是甚麼？學習的課綱一改再改，為的又是甚麼？就是為了要讓台灣青年能受更好的教育，但就現在社會上發現的問題來說，我們的教育很像失敗了，而且敗得很慘，面對這樣的問題，我們能怎麼因應呢？我們就是現在台灣的大學生，而且我們未來又是會從事教育工作者的職業，所以這件事跟我們拖不了關係，但我們要從甚麼角度來檢視這個問題呢？首先我們應該要先回歸大學教育的本質，我們才會知道大學教育和技職教育的差異。

在英文中，大學一詞為「University」，是由「universe」（宇宙）這個詞的前身衍生而來的。「Universe」的前身，在拉丁文中為「universus」，是由表示「一」的「unus」和表示「沿著某一特定的方向」的「versus」構成的，「Universus」字面上的意思因此就是「沿著一個特定的方向」。「Universum」是「universus」的中性單數形式，用作名詞時指「宇宙」，同樣衍生詞「universitas」也指「一群個人的聯合體，社團」。在中世紀，拉丁文在政府、宗教和教育等領域得到使用，「universitas」這個詞被用來指由教師和學生所構成的新聯合體，比如在博洛尼亞、薩勒諾和牛津出現的這種聯合體。這類聯合體即是今天的大學的最初形式。今天的「university」這個詞可以上溯到拉丁詞，它首次被記錄下來是在大約1300年，當時就是用來指這種聯合體。在近代中國和西方交流以來，

現在所稱的西方的大學（英語：University，法語：Université，德語：Universität）早期被翻譯為「書院」等，後來才統一改稱「大學」。

在更早期，希臘哲學家柏拉圖於公元前 387 年在雅典附近的 Academos 建立「Academy」（柏拉圖學院），教授哲學、數學、體育，這被一些人認為是歐洲大學的先驅。

歐洲中世紀的大學是從教會辦的師徒結合的行會性質學校發展起來的。在十一世紀時，「大學」一詞和「行會」一詞同樣被用來形容行業公會，但是到了十三世紀時，「大學」一詞就被用來專指一種學生團體。

大學的職能和作用-大學作為一種服務機構與教育研究中心，主要功能是開展教學活動、科學研究、技術開發和社會服務，提供強有力的人才保證和智力支撐，促進改革創新，推進文化傳承創新。

大學的精神與理念-大學精神是大學文化的核心。大學精神往往內化為大學的操守與觀念，外化為培養人的實踐與大學的社會貢獻。長期形成的大學精神不會因歲月流逝而褪色，相反，時間越久，就越根深蒂固、底蘊豐厚。（資料選自維基百科）

現在我們知道了大學是為社會提供高品質的人力、發表學術研究促進知識的進步、培養學生獨立思考、推動文化傳承、建立學生正確的價值觀的學術殿堂，大學被賦予的價值和意義是如此之大，在以前，大學在社會中是有極高地位的，如今由於廣設大學，大學的入學門檻降低，大學生滿街跑，但品質卻差疵不齊，許多大學的畢業生找不到工作或只能領 22K 的薪水，還有就像上述《TheHuffingtonPost》的報導所提到的，「學校教育根本無法跟上當前科技進步的速度，許多課程內容傳授的甚至是老舊的技能」，那為甚麼台灣不恢復像中古世紀歐洲一樣的師徒制由企業來教導青年呢？我個人認為不是大學教育沒有用，而是現在學生和社會的價值觀變了，我們讀書不是為了渴望增加自身的知識，而是為了將來的工作和父母的期待，就連老師也為了回應家長、社會的期待，在教學生時只注重成績導向，忘了教育的本質，導致教育失去意義，整個教育體制的變調造成人們對教育失去信心，認為讀書是沒用的。但我自己身為教育系的師培生，我不希望以後學生學習的目的只是為了賺錢，我們每個人的心中都有對於知識渴求，我們是有文化的文明人，古代為鑑，棄書正是社會動亂的徵兆，更有孟子有云：“上下交爭利，其國危矣”，如今的爭利慾望已經滲入到修心、修性的教育中了，我不同意只重技職的教育，因為那會讓我們忘了思考的價值，或許我們可以學習德國的教育制度，提高技職學校的地位但卻不偏廢大學教育的二元管道，讓學生依自己的興趣去選擇，不再只重單一方面的價值，讓技職專注於技職，學術專注於學術，以提高受教育的意義。



教行一 汪庭

同志教育是否該納入國小課綱？

自從這幾年多元成家彩虹大遊行之後，同性或其他非異性的話題吵得火熱，台灣同志聯盟提出了希望立法保障非異性戀婚姻權的訴求，立法院也對同性結婚的基本法案通過了一讀。個人是否贊成多元成家、同志結婚的立場姑且不論，對於基本上已經可以想像的未來性觀念：同志婚姻，究竟關於此的相關教材是否該納入國小的課綱和教材當中呢？

《性平公聽會 同志教材正反激辯》教育部昨天在台南大學舉辦第一場「國中小性別平等教育參考資料公聽會」，由於課程綱要有口交動作、性器具清潔等敏感用詞，引起支持和反對「同志教材」納入課程的團體，在會場針鋒相對。……編寫團說，課程包含性教育、性侵害、霸凌，各界質疑的「多元情慾」中同志教材，僅佔一部份，目的是要學生尊重同志，以便與國際接軌。……反對的老師和家長，表明並非不尊重同志，而是兩性課程應以真愛教育為主，國中小的學生就接受這種觀念，容易誤導和模仿。——2011/07/21

《中國時報》

電視上諸如此類的新聞不勝枚舉，同性的議題納入課綱讓很多家長產生恐慌。就我認為，我覺得同志教育應當納入國小課綱。當異性戀不再是霸權，同性甚至多元性別傾向將成為未來世界的常態時，對於下一代的孩子，提早給予正確的多元性傾向觀念我覺得並無不妥。

教育部擬定同性相關的教育是從小五開始，此時的小孩較為成熟，應該已經能夠正確的接收資訊，但是就其內容深度，確實應該配合受教者的認知發展和身心發展階段，仔細分級。同志教育課綱爭議最容易引起家長擔憂的部分，應該是「教甚麼」，也就是同志教育的內容。像是新聞中提到，課綱中有「口交動作」等敏感用詞，這真的有必要在小學高年級就教導嗎？就我現在的大學生都覺得有些害羞，更何況是才國小高年級的孩子。另外在親子天下雜誌內亦有提到：在這次的性別平等教育教學指引裡（此指引起爭議的三本教材：《認識同志教育資源手冊》、《我們可以這樣教性別》、《性別好好教》），出現「墮胎是一項合理、合法的選擇」一語，先不談生命與尊重的教育，單就法律來說，就違反目前台灣的《優生保健法》規定。顯見在制訂教材和教學指引的過程中，缺乏周全的衡量與統整的思考。雖然我贊同同志教育納入國小教學課綱，但其內容是令人擔憂的，它太不完全也太匆促，倘若不小心給予了錯誤觀念，究竟會造成怎麼樣的社會後果誰也不知道。幸好教育部在去年底承諾性別教科書的糾正會在立法院同意後才發行實施，學生也不

除此之外，同志教育納入課綱會造成家長恐慌的原因，我想部分應該是因為家長不知道怎麼向孩子解釋「性」吧！尤其是在性觀念越來越混亂的現在，媒體充滿著腥羶色的新聞報導與圖片，隨便一個社會新聞都下的聳動試圖引起他人注意。尤其現在國小生幾乎人手一台智慧型手機，隨處都可上網接觸那些未分類的資訊，加上同儕的相互影響與對性的好奇，接觸到錯誤的性觀念是極有可能的事情。現在社會性別角色的撲朔迷離，就連家長與教師都不一定很清楚，更不知道從何教起，因為在以前較傳統的年代並沒有同志教育的相關課程。親子天下雜誌裡更是寫道：在親子講座上，父母踴躍舉手發問的不再是：「女兒交男朋友怎麼辦？」而是「我讀高中的兒子愛上男人怎麼辦？」男男戀、女女戀，這種性別角色撲朔迷離的情愛關係，已經超越許多父母的理解，讓他們不知道該怎麼辦。一位看過《認識同志教育資源手冊》內容的父親焦慮的質問：「以前要教孩子『兩性』關係已經夠難了，現在教材上居然說有八種性別（同志七種，加上異性戀共八種）！『八性』關係怎麼教？」

如何教導孩子確實是一件困擾的問題，但也正因為如此，我才認為同性議題更應該納入課綱當中。只有在學校課程中教導正確的性別觀念，才能夠以正確的眼光去看待。我覺得對已經擁有太多資訊管道的現在孩子來說，用自己的經驗來認為他們還小不懂事而反對納入課綱反而是造成未來觀念錯誤的可能性之一。

另外值得一提的是，當社會在批判「異性戀霸權」的同時，不贊成多元成家者似乎就會被貼上性別霸凌的標籤。雖然我支持同志教育納入國小課綱，可是不代表同性傾向就是主流文化，這個社會還是以異性戀為主流，這也是為了人類的未來繁衍著想。倘若在課綱中過度強調贊同同性婚姻或是多元成家而忽視了傳統價值觀，那反而是本末倒置的做法。

我覺得教學現場時，教師可以在教導同志教育前與家長做好良性溝通，例如在班級家長會時可以有一個平台讓各位家長表達自己的想法，以免學校教育內容和家庭的價值觀有巨大衝突造成孩子的觀念混亂。畢竟唯有當家庭教育和學校教育同時並行才能達到最佳教育效果。

在這次的性別風暴中，我們應該要以孩子的角度出發，思考什麼樣的教材與觀念對孩子的教育具有正向發展的作用，而非以自己的角度與立場去看待同志教育。日新月異，許多傳統價值觀不斷被新觀念批評與淘汰，我希望教育部能夠以更慎重的態度去面對同性教材的審定，畢竟多元性別觀極有可能在未來成為常態，在國小就加入基本的多元觀念，我相信對孩子是有正向發展的，因此我贊同同志教材應該加入國小課綱中。



教行一 陳亭好

多元入學（升大學）是否符合公平

一、現況：

現在台灣升大學的管道很多，不同以往只以聯考作為上大學唯一方式。而是分為「繁星計畫」、「推甄入學」及「考試分發入學」。

繁星計畫是考生必須通過學科能力測驗，再由高中向大學校系推薦符合各校系推薦條件且全程就讀同所高中之應屆畢業學生配合在校成績以及學科能力測驗，依在校成績先後分發；推甄入學的方式為考生必須通過學科能力測驗的門檻，符合大學入學資格者可申請志趣相符之大學校系，每人以申請六校系（含）為限，達到成績的考生，再參加大學校系自辦的面試及考試科目；考試分發入學則是考生均須參加指定科目考試，大學校系自訂其指定考試科目，惟以3~6科（含術科考試，不含學科能力測驗）為限，再以成績高低配合大學聯合分發錄取方式統一放榜。

多元入學的目的是為了改善聯考招生一試定終生及青少年的升學壓力，也在改變入學方式之後漸漸的轉變各個升學方式所佔的比例，期望每個學生皆能充分考慮自己的性向、能力及興趣，選擇適合自己的升學管道，藉由此項入學制度達到提升教育品質、緩和升學壓力的目標。

二、優點：

- 1.落實高中均質、區域均衡及大學之社會責任。透過此方案「引導高中生就近入學」、達成「高中均質化」。高中生能就近選擇住家附近的學校，能讓社區大學能兼具程度較好或是各個特色的學生。
- 2.避免以智育做為單一升學標準。在過去每一個人皆只要把書讀好，大家學的科目都是一樣的。完全不考慮個人差異及大學各系所需要的是擁有哪方面能力的學生。若是以申請入學的管道去選擇學校，在第二階段面試或是專業科目考試時，就能讓學校選擇出適合本科系的長才。
- 3.考生可評估自己所具備的條件，考量性向、能力和興趣，選擇適合自己的升學管道。每個系所所要求的專長不同，在學生考題方面要求所要具備高中所學各科能力程度不同，學生也能依照自己的強項及弱項來選擇對自己有利的系所，像是在申請入學的管道中，第二階段的面試就可以看出此科系所需並且有能力的學生；另外則是在考試分發入學方面，學校可指定和本科系相關的考試科目，而考生也能依自己擅長的方面去考試和考量自身興趣，透過這個管道進到自己能力及興趣相符的學校和系所。

4.原住民外加名額:能確實增加原住民學生大學入取率，對有能力，卻因為資源不足而無法有效學習的學生有實質上的幫助。

三、缺點：

繁星計畫

1.高分低就:繁星計畫原本的理念是能讓資源和學習起點不足的學生可以依在校成績排名的管道進入大學，但是卻沒有明確的依據。有許多的大都會資源相對足夠的學生卻以較高的成績申請名額，反而影響到偏鄉地區資源較少的學生無法依照這個制度原本的目的受到幫助。

申請入學

2.第二階段面試對大學聚集地區的學生較有利:雖然每個學校能以自己的標準來選擇更適合這個科系的學生，但是學校大多集中在都會地區，若是離學校較遠的考生要參加面試，則必須花費比附近學生更多的時間及交通費，而且如果一次要參加多所學校的面試，在時間安排上必須配合學校，可能必須多負擔額外的住宿費用。即使這個制度可以增加學生在入學方式的多樣性，很多經濟較弱勢的家庭，縱使能力足夠，但無法負擔費用，對他們來說還是必須在成績方面贏過其他學生。

3.原住民外加名額:需多人都認為原住民加分是對其在土地正義上的補償，也在申請入學方面額外增加名額使原住民學生能上大學。但是許多原住民學生申請進入了大學之後，因為加分後又增加名額的關係，導致學生成績過度膨脹，很有可能在學業上無法確實的跟上學習的進度。

4.採取成績較高的學生入學的比例還是居高:即是學校有利用面試來挑選學生，但是總成績的計算上學測成績還是佔了幾乎一半的比例。

四、個人看法：

我覺得在現在的大學多元入學的方式可以增加學生評估自己在各方面具備的能力，並且依照性向擇其所好；學校方面也不像以往只有單方面接受學生的選擇，而可以透過申請入學這個管道來對學生增加了解並且尋找需要哪些能力的學生。除此之外，由一些不同的角度來看，可能對這個制度下的漏洞必須要加以改進。像是現在申請入學的第二階段大多需要學生準備審資料，今年以前的模式大多皆以書面郵寄為主，但是今年第一次全部的學校所需要學生準備的資料都改以線上傳送。由此來看，可能各個方式有一些不足，但是能逐步依照不夠好的地方去改善，是一個很好的現象。我也是透過這個制度進入大學學習，在過程中，也因此對這個制度有許多不喜歡的地方，總認為一切都是不好的，不過在查詢過各種資料和看完很多不同的觀點之後，逐漸認同他的好處和理念，知道不論是什麼樣的制度，在其中都存在著優點及缺點，一來了解這些是可以被改變的情況。從一開始實施督元入學政策到現在，還是有許多學生、家長及老師對此有許多不同意見，我認為一個制度的施行一定會面臨曾經沒有料想到的缺點，但是若能在進行這項措施時，都可以觀察並且改進，就能使理念與現實情況更加接近，達到原本的目標。



教行一 周亭毓

十二年國教是否需要實施

12年國教即將上路，面對這項半世紀來最重要的教育變革，政府對於複雜的制度設計是否完善？而目前身處的教育環境對於這樣一個教改的制度是否適合呢？我將以

（一）免試入學，學生壓力不減，競爭力下滑

「首屆12年國教會考周六登場，但新制的不確定性令考生及家長焦慮不堪。隨著會考日益逼近，竟有考生因選填志願的不確定性太高，焦慮感與日俱增，甚至出現一夜白髮，甚至家長擔心受怕，每天陪孩子讀書，就怕小孩想不開。」

以往，普遍被認為是學生主要壓力來源是考試升學制度，而免試升學是十二年國教中最受矚目的訴求，教育部透過免試入學推動兩大政策目標：（1）舒緩國中學生升學壓力，落實多元學習與適性發展。（2）各高中職發展學校特色，顯然效果不彰，為此，《天下雜誌》特別針對國中生，進行了「12年國教國中現場大調查」，調查顯示，12年國教雖然號稱免試升學，但仍有高達43.1%的學生，感到高度壓力，其中考試壓力仍是位居最高。

就如同李家同教授所說的：「對於極想唸好學校的家長而言，他們會更壓迫他們的孩子，因為進國立明星學校的機會少了，而且仍然要準備私立學校的考試，對於那些孩子來說，壓力不減反增。而我可以相信我們的補習班仍然樂不可支，他們可以放心。對於極為弱勢的孩子而言，他們以不變應萬變，反正如果要唸高中，總有高中唸。可是，對於眾多中間程度的學生，他們會發現自己根本用功也好，不用功也好，結果都是一樣的，完全要靠運氣。我可以擔保如果十二年國教正式上路，我們的國家平均的學業程度將大幅滑落，整個國家的競爭力也將大幅滑落。」

（二）貧富差距擴大

以大學推甄為例，在多元入學管道全面取代聯考之後，當教育過程中需要更多家長的介入，不論是幫子女完成作業規定、南征北討的參加比賽、拖關係充當志工、協助推甄選校、四處接送學英文補數學補才藝，各種因應教改需要而投入的家庭資源越來越多，最後看到的是多元入學管道不斷在擴大城鄉差距與貧富懸殊情形。

免試升學就像推甄一樣，政府想出的超額比序辦法對於弱勢的孩子而言，屬於極大的負擔，他們沒有多餘的資源去學習各種才藝也沒有什麼門路找到做志工的機會；但是家境優渥的小孩常常會玩很多的樂器，見識也比較廣。現在，免試升學的制度實施以後，他們可能會認為自己是吃虧的一群。就以英聽為例，很多弱勢孩子家裡沒有電腦，相比較那些家境優渥的父母尋求專門教孩子英聽的補習班，可以說這項措施絕對對弱勢家庭不利的。 ，（三）超額比序之才藝的重要性

具備才藝、各種比賽經驗及品德的學生固然是好，但以我們現在升大學仍是以考試為主的方式來說，這樣一種制度，不採計國中在校成績，單憑超額比序的項目而進入一間還是以升大學為主的高中而言，是太欠缺顧慮了一點。假設我是一個高中校長，收了一個會彈鋼琴的學生，可是他都跟不上學校的課程，對他而言是不是毫無意義又阻礙了他真正的未來呢？ 這樣一種方式也有可能造成學生除了平常學校的課業壓力之外還有來自各種才藝班的負擔，此外這也使學才藝、當志工的真正目的及意義喪失殆盡，複雜的評比過程更是變相加重學生負擔。

教改本身的目標是好的，但是以台灣現在的教育環境及教學方式來看。第一，升高中是在為未來升大學作努力，免試入學可能會讓各個高中水準下拉，進而影響大學學生的品質，降低國家未來的競爭力；第二，現在的會考制度只分三個等級，程度經熟知中其實包含了頂尖、次頂尖的學生，頂尖公立高中如何挑選真正優秀的學生，而頂尖學生是否會因主觀判斷而錯失好的機會，次頂尖的學生如果進入了頂尖的學校是否會跟不上學校的進度而喪失信心，這些都是嚴重的問題；第三，台灣的教學制度及教學環境如果不變，升學制度怎麼改最終都將失敗，引用日教育大師佐藤學對台灣教育的三個觀察「第一個觀察是教室太吵。佐藤學看見台灣多數教室很吵，常常是「發表」本來就知道的知識，可是他認為，真正的學習，是探究、思考不懂的事，那時候，交談的狀態是低語。真正學習的學校，無論是老師或學生，都是沉靜的。第二個觀察是教科書太簡單。他說，大家都以為學力低的孩子學不會，為了這些孩子降低學習內容，如此一來，學力高的孩子覺得學習太無聊，學力低的孩子知道老師對他的評價，也不會願意學習，整個教室都沒有學習。要拯救學力低的學生，最好的方式就是增加教材難度。第三個觀察是老師一直被評價。佐藤學強調，打開教室的門應該以「學習」為前提，所有人的焦點應該放在「學生的學」而非「老師的教」，研討的焦點也在如何創造更高品質的教學。」台灣的教育除了大學以外，幾乎都還是屬於填鴨式，為了趕學校的進度沒有給予孩子過多去思考消化知識的時間，造成台灣學生思考僵化，沒有自己的主觀意見，這才是教改需要去注意的地方，而不是先更改升學制度。

最後我認為以台灣目前為止的教育制度及學生素養來看，實施十二年國教仍是太早了一點，現在免試入學只會使學生的自主學習更加降低，國家競爭力下降。



教行一 劉宜靜

從我看教育

自從考上東華大學有屬於自己的時間後仍持續與學弟妹聯繫，由於自己讀的是與教育有關的科系，因此對此發問的人不在少數。這段時間接觸不少他們的心聲、家長的疑問再回首細想曾受過的教育不禁感慨萬千。趁著這次機會一方面釐清自己的思緒也跟大家分享我的看法。雖然主觀意識可能濃厚些，但都是自己經過思慮後發現到的問題。

教育體制不親民：

從聯考到學測和指考；由一綱一本到一綱多本甚至是九年一貫到 12 年國教，這些都是國家希望能減輕學子們的壓力而衍生出來的教育改革，但是卻不被人民和專家看好，反而讓學生們認為自己是白老鼠。入學方式有不少的疑問憂慮，教育部想要解釋卻越難以化解疑惑，以至於連行政單位都覺得複雜。而以我一個曾經受過九年一貫學生的立場來看現在的 12 年國教會發現，其實真正原因是源自於對於階級流動性的認知不同。

嚴格說來，是階級向上流動的管道逐漸縮小，教育成為這個過程中，少數還能讓人有產生些微確定感的管道，然而，12 年國教推動過程中，卻又讓人意識到，這個僅剩的管道也不怎麼安全了。階級流動的管道，原本不限於教育，但是不知何時像王永慶那樣白手起家的人已經變成神話，於是，取得漂亮的學歷就成為邁向「人生勝利組」的重要管道，甚至是唯一管道。不過，對於 12 年國教的論述，似乎很容易將教育的品質上線到人格、思維能力的層次，教育變成構成人才的唯一要素，而人的能力又跟他所能達到的成就畫上等號。這種對教育的偏執眾人有敏銳的感受，但是，論辯中卻盡力迴避這個顯而易見的事實，以至於雞同鴨講、顧左右而言他。

多元入學：

雖然我同是透過多元入學的管道進來，但並沒有那麼推薦這個制度。首先、還沒畢業前就必須準備繁複的備審資料和面試，如此一來下半學期的課業必定被忽視之，至少就自身的經驗來說我是屬於無法兼顧的人，相信大多數的人也是如此。再來、對於要準備指考的同學來說無疑也是個沉重的壓力，看著許多朋友已經確定自己未來的學校反觀自己仍是一個未知數，讀起來必定會造成壓力。最後、當確定自己已經有學校可以念的同學真的會持續認真學習嗎？我想一定有這些認真學生的存在，但是透過私底下的瞭解有許多人在放榜日確認自己的去向時就已經開始糜爛的玩樂生活，會讓人產生與準備學測和面試中的人不同人的錯覺。兩次考試真的有比較好嗎？說不定聯考反而還不錯，尤其是多元入學又造成下述的貧富差距問題時。

貧富差距：

在我看來，多元入學中有一部份強調的是豐富的經歷，就某些現實面來說其實「經歷」是可以透過金錢買到的，包括所謂的服務時數、志工證明或者是科學展覽都是範圍內，更何況是家長有心要栽培時，更是有諸多的才藝可以展現。簡單來說，有錢能使鬼推磨，有時候表面上看到的並不是一切，尤其是現今又推動的十二年國教也是推廣在這一塊，我認為更是推動補教業的興盛。根據新聞調查，全國大專院校低收入及中低收入學生佔比，發現弱勢學生比率最低的前3名均為頂尖國立大學，分別為陽明大學、台灣大學、交通大學，但比率最高的前3名皆是私立技職院校。

高等教育已衍生「上品無寒門，下品無世族」現象，讓貧者身深陷教育中不能翻身。富者永遠都可以接受好的教育但是貧窮代代世襲，真的是我們要的？

課程銜接問題：

印象很深刻，在國中明明很親切的數學為甚麼到了高中卻搖身一變成為夜夜的夢魘呢？稍微搜尋資料之後才發現現在國中走的是建構式教學，偏向簡單、生活化和情境化，但是高中不是九年一貫的延伸或是統整，通常是較具學術性、專業性還有以升學為導向的。兩者之間的差距就形成新的問題，也是高中老師憂慮的事，因為必須讓學生放棄以前的學習方式來適應新的方法。猶記得升上高中，數學老師的第一堂課總是唉聲嘆氣，原因不為其他，正是為了如何幫我們打基礎又要追上應該有的進度而煩惱。國中的問題直接丟到高中，高中無法解決的問題當然就促使學生到補習班報到所謂的「銜接課程」班。如此一來家境較貧苦同學怎麼辦？是否又回到上述的貧富差距形成一種套套制度呢？

學生思維僵硬化：

記得曾經在第一項提過，台灣對12年國教的論述很容易將學生定義在具有思維能力的層次。然而在台灣，課程和生活難以靈活的配合加上升學考試重視記憶，理所當然的學生就放棄自己思考只是被動的接受。因此很多的時候當大學教授詢問學生為甚麼選讀這個科系時答案往往是「分數剛好到這裡」、「父母決定的」或是「（家人）感覺未來比較有出路」，學生反問教授未來的出路在哪裡這種感覺像是笑話般的事也發生不少，除了讓人感到荒謬更是感到憐憫。因為有興趣所以選讀變成是奢侈的事，讓我不禁覺得自己是如此的幸運也一面心酸為甚麼教育會淪落自此。

很多的時候我們都明白教育改革是希望學生的壓力減輕、更加的公平，但是如今在我看來卻有些反其道而行。不可否認的，上述這些並非沒有優點，只是希望上述的弊病能夠找出更好的制度改善，打造一個公平的學習環境。相信只要政府更加重教育這一塊、多多關心學生，總有一天一定能達成所謂的公平且多元的教育。



教行一 張采盈

教師是否能體罰學生？

首先要先知道體罰的定義，綜觀體罰的狹義定義及廣義定義，可以明確得知體罰應泛指教師對於學生不當行為，以**直接、間接**方式懲罰身體或施予**言語**上的羞辱，造成學生**生理及心理**上的痛苦。

教育部的定義：「體罰係指教師於教育過程中，基於處罰之目的，親自、責令學生自己或第三者對學生身體施加強制力，或責令學生採取特定身體動作，使學生身體客觀上受到痛苦或身心受到侵害之行為。」

以下兩點是體罰早成的影響：

體罰恐影響孩子智力 2012-03(親子天下雜誌-新鮮事)

根據加拿大長達 20 年的研究分析，體罰不僅**對孩子無效**，還有可能對孩子的長期發展造成傷害。

研究者透過長期追蹤孩子，記錄他們被體罰的次數，並測量攻擊傾向。結果發現，常被體罰的孩子，**攻擊性會愈來愈明顯**；較少被體罰的孩子，狀況則相反。

他們也發現，小時曾被體罰的父母，在教養孩子時很容易訴諸體罰，認為那是最有效率的手段。

常遭體罰小孩日後具侵略性(東森新聞網)

紐約哥倫比亞大學貧窮兒童中心心理學家葛修芙分析 60 年來和打孩子有關的研究發現，打孩子屁股的家長或許可以立刻使孩子聽話，卻會造成**長期的傷害**，孩子長大後可能**成為具有侵略性**，甚至成為**有虐待傾向的成人**。但是在零體罰政策下，是更加保障學生的受教育權，但是零體罰政策相對地也造成孩童肆無忌憚態度，他們認為反正法律保障了我應有的權利，不管怎麼樣，你們也拿我沒辦法的態度。當然，會造成這樣的因素，其實可以歸咎於家庭教育，部分家長對於小孩過於「溺愛」，不但會造成孩子的偏差態度，更糟糕的可能會導致其價值觀的扭曲。

中國俗語：「不打不成器」、「棒下出孝子」的說法。

西方諺語：「spare the rod, spoil the child」，在其他國家當中也有類似的說法。這些都是在說明體罰有他一定的效用。

我的立場是贊成體罰的但不是隨便體罰而是在合理的條件下，

我的看法條件一：

不以成績高低來體罰

1、因為本身有在課輔，教學上可以用許多方法來讓小孩子對課業更有熱忱就會更加進步等等，端看老師自己能力，只因為學生不學習或是成績不理想就體罰也太苛刻。

2、依據心理學，每個小孩發展程度都不同，或許小孩很努力只是還沒開竅，如果以不到標準就處罰，感覺就否定了她的努力，說不定還會造成反效果。

3、而且成績不代表一切，這樣的做法覺得讓孩子太看重成績。

我的看法條件二：

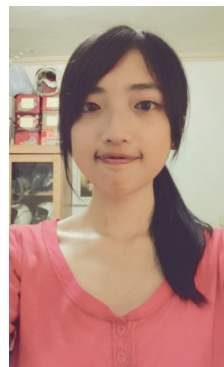
行為不當可以體罰

班級很多人時，老師很難每個都顧慮到，所以當行為不當時處罰有其必要性，不然很難管理，就像行為主義所說，可以利用正增強或負增強增加該行為出現，利用懲戒來減少行為出現。

在行為不當上施行體罰也易於管理和建立權威，不會讓孩子覺得他想怎麼樣就怎麼樣，反正老師也拿他沒辦法的誇張態度。我不太贊成用打的處罰，不管是打屁股打手心等等，特別是在有別人的場合或是全班的情況下，不只身體上心靈上也會受到創傷，覺得像是短暫的罰站或是像仰臥起坐，還有跑操場或打掃等比較適合，罰寫可以罰要預習的課文或是錯過的題目，也顯得較有意義。

台灣的零體罰是完全的零體罰，現在的小孩碰不得，稍微輕輕拍一下就說要告老師，如此會造成孩子的無法無天，讓孩子覺得可以凌駕在師長之上。台灣不應該零體罰，而是向我說的在適當的情境下體罰，方式也可以統一，如此一來兩邊都兼顧才是最好的辦法。

最後我想舉我課輔小孩的一個例子，他是一位師長眼中的問題學生，因為他很過動，愛調皮搗蛋，不守規矩，所以師長們都不喜歡這個小孩，但是我經過課輔過後，我建立了我與他之間的信任，這個小孩對我敞開心胸，他願意聽我的話乖乖寫作業，相對的我也陪他玩遊戲，他開始跟我分享一些他的內心，他說老師不准他去上小號超過3次一堂課，但是他跟我說他不是要去玩，他是真的生病頻尿，老師卻不信任他反而是限制他不能去上廁所，這真的很令我訝異，他也對我說他是單親，爸爸很兇幾乎不關心他，在安親班也備受高年級欺負，我跟他說可以跟父母或老師說，他卻回我一句說：「他們不會相信我。」這句話真的很令我傷心，為甚麼身為師長和父母是這樣的對待這個小孩，男生是比較調皮搗蛋，但是師長們應該是要多關心他，而不是只顧著責罰他，覺得他的老師都不是真正的好老師，看到小孩不關只會兇只會打罵，沒有去了解他，他得不到任何人的關愛，真的覺得我們的教育出了問題，還好我跟他建立了信任，他願意讓我陪伴他。我想，很多老師都會因為要帶的人數比較多，無法顧慮到單一學生，但我想這正是老師要去解決的問題，就像我說的，不以成績高低來看待或體罰學生，這造成的心靈創傷是很難恢復的，尤其他們才小學而已，這也難怪他會這麼調皮搗蛋，因為得不到關愛的他想要引起注意，但也不是說就完全不能體罰學生，完全不體罰學生也可能造學生肆無忌憚，所以教師應該在適當的情境下用適當的方法體罰學生，這應該是全部要從事教育這方面的我們都要學習的，體罰不會不好只是要看使用的時機是不適當，適當的體罰有減少行為產生的功效，我非常不建議零體罰，還有老師本身也很重要，不能因為為了管理班級而忽略了很多細節，老師應該是要以身作則，才能教出優秀的孩子。



教行一 許凱喻

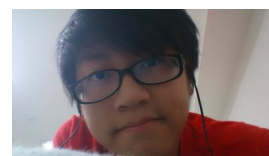
「不要輸在起跑點」的迷思

近年來開發中的國家崛起，越來越多的競爭者分食著就業市場，在台灣的產業還沒完全轉型成功的情況下，又遇到金融風暴席捲全球，整個台灣的失業率居高不下，並且在民生物資價格飆漲的惡性循環下，很多只重視成績的家長懷疑孩子是否一開始就輸在起跑點上。為了讓孩子能夠贏過越多人成為金字塔頂端的佼佼者，越來越多的家長在孩子未上小學前就送去才藝班學鋼琴、美術、舞蹈，或者在學階段送去補習班加強英文、數學等學科性的補強。從還沒進入小學，台灣的家長就開始害怕自己的孩子因為沒有眾多的才藝而無法在日後險峻的社會中生存，原本給予學齡前兒童的教育應該是以活動遊戲為主，培養身心健康、自我照顧、良好生活常規與群己關係，然而台灣的教育是提早給予孩子知識學習，這種揠苗助長的學習方式反而會造成兒童生活常規不佳，活動量不足、學習倦怠、專注力不足，甚至過動。

除了家長的迷思和社會塑造的氛圍外，台灣的菁英教育模式也有問題，許多老師在班上只在乎學習進度和學習能力好的學生，而且認為學習步調慢是因為沒有在課後練習或者沒有專注於課堂所致，又加上家長很在乎成績，只好讓老師照顧成績好的學生來凸顯教學成果，在這種惡性循環下，教育學家口中說著人人應該受到教育公平淪為口號，實質上的教育卻已失衡。只用分數衡量學生的資質好壞，對於學習落後的學生來說是很殘忍的，因為他們最需要資源，最需要獲得肯定贏得信心，卻被菁英教育制度給遺棄，讓孩子們在學習的過程充滿不快樂並在青少年時期否定自我價值。

反觀荷蘭教育，上課時總是花最多時間把慢的人教會，寧可讓學得快的人等，也不能讓不會的人繼續不會，而家長也都視為理所當然，沒有任何抱怨。因為他們相信評比與評分只會造成不必要的影響、扭曲與競爭，對老師及學生都一樣。另外，沒有資優班也是芬蘭中小學教育的特色，他們認為教育資源應優先照顧學習落後、家庭弱勢的孩子，因為資質優異的學生在往後絕對可以以自身的能力脫穎而出，相對台灣的觀念是孩子的資質以成績就可以區分，所以才會有所謂的資優班，讓好的更好，讓落後的更落後，學習結果的趨勢變成兩極化，造成以後社會中人才的缺少，因為太多學生在學齡階段找不到自我的出路，我想這應該就是菁英教育的悲歌。

在「龜兔賽跑」的寓言中，兔子因為睡覺而輸給烏龜，令人費解的卻是：為什麼不比游泳？比游泳烏龜就不會輸給兔子！還有，為什麼一定要比賽呢？為什麼不讓專長游泳的烏龜好好游泳，讓專長跑步的兔子好好跑步呢？為什麼一定要透過量化成績的比較，才能得到肯定？考出好成績，真的是否足以代表教育的全部成果？我想教育的真正目的是「學習」而不是「競爭」。從台灣與芬蘭的差異，從「不要輸在起跑點」到「沒有資優班」的理念與價值，從強調競爭的思維到強調創意多元的策略，是值得我們思考與努力的方向。每個人在社會上一定有他自己位置，不用怕孩子輸在其跑點上，而是要怕還孩子背負的期望太多最終失去自我，迷失在



教行一 李東軒

自然/社會二選一制度，合理嗎？

有不少優秀的女學生都曾表示過這類的惋惜：「當年高中時，為何傻傻地就跟著大家選社會組呢？後來發現自己其實對 00、XX 學科也很有興趣啊！」不用她們明說，我明白（多數人也清楚），在台灣，高中階段一旦選擇了社會組軌道，之後跨組、換領域的機會就很渺茫了。換句話說，面對未來人生原有無限可能，但在思想尚未成熟、對職業領域亦無充分瞭解的 16 歲，職涯路徑的很多扇門，在不經意中早已門扉緊閉。關於這件事，似乎也沒有人有太多怨言，因為這可都是每個人自主選擇來的（當然，難免也會受家長或老師所影響）！如果，教育的重要目的之一，是為受教者帶來思想、能力的解放；如果，受教育是個人發展的一種重要途徑，而發展是自由的；那麼，當教育「成果」令受教者感到失落，個人興趣與熱情找不到地方盡情地揮灑，這是否就是一種不充分的發展、一種受限的自由？這還能稱為「教育」嗎？

目前，絕大多數的台灣高中從未執行教育部所期望的「以選修代替分組」，而幾乎都是「以分組代替選修」來安排課程。在硬性分組的制度下，社會組學生並不會被要求較進階的數學程度，也無精進數學的選課自由度。但社會組相關學科不需要數學與邏輯訓練嗎？事實上，許多社會組相關學科，如商管、統計、社會科學，不論是在實務應用或學術研究上，都有可能因更進階的數學能力而受惠。而人文學科，或許與數理等領域的直接相關不大，但任何學科都需要邏輯分析能力的訓練。正因人文類學科知識的傳遞管道及觀點的溝通模式，並不採用數理領域常用的精簡符號，必須加倍倚賴語言文字，而語言文字的遮蔽屏障可能提高了邏輯分析的困難度；換句話說，人文領域的修習可能更需要基本的邏輯分析訓練做為基底；例如，日常生活所謂的「語言表達不清」、「溝通缺乏效率」，就有可能是缺少邏輯分析能力訓練的結果。

目前的高中選組制度最大的問題是：學生面臨課程選擇，只能成套接受，不能自行搭配，譬如：選擇社會組必定是研讀國、英、歷、地、公以及基本的數學課程，至於物理、化學、生物這些科目可能只會教點皮毛，甚至是因為指考的社會組不會碰到這些科目，索性就完全不教了。這就好比消費者用昂貴的價錢（兩年的青春）去購買一整套精裝大百科或廠商配置好的全套家具。然而，若販售者能提供零買的選項，偏好選擇一次性購買成套商品的消費者事實上並不多。這並不是說成套商品一定配置得不好、沒有人喜歡，而是適合的人至少得符合兩大前提：一是該消費者已相當清楚自己的需求，二是該套裝商品的內容配置剛好符合個人需求與喜好，不會太多也不會太少。若兩個前提不容易滿足，成套商品對多數人來說，便不會是理想的選擇，將出現「發現不理想卻不能退貨」的糟糕狀況。

台灣的高中課程分組，從1962年的「中學課程標準」正式將自然與社會領域課程分化之後，至今已超過半個世紀。如果二擇一分組制度並不符合時代需求，如果理想制度需要更多彈性，下一個問題就是：為何此制度經歷數十年如一日，問題早已出現，為何還無法立即改進？我們的教育理念如此陳舊過時、政策如此僵化嗎？進一步檢視近十年的政策與落實、理念與爭議之後，我發現教育部由上而下的課程修訂、理念宣導早在1995年就已開始倡議「以選修代替分組」，也強調「延後分流」的走向。不過，來到各校的教育現場，理念似乎從未被落實，甚至可能因各校自主性的增加而「課程分化」得更嚴重（譬如提早至高一就分組），導致學生無時間探索自己的興趣、專長，就被學校強迫選擇兩套課程，未來的路線就在茫茫之中注定了，現在能看到許多人抱怨，自己的科系不滿意，當初選擇社會組或自然組根本是錯誤的選擇，如果不是之前的錯誤，現在也不會讀得這麼辛苦，這麼無趣，好像人生失去目標了一樣。

從另一個角度來說，相較於任何課程改革的努力，大學入學制度的影響力或許遠大於一切。譬如，入學制度之變革（1994年學測、2002年指考）可能造成自然組比例增加。然而，由於二元分組制度在實踐層面始終無法鬆動，分組界線宛如一堵打不破的牆，加上許多人認知到自然組優勢，因應做出「不考量性向、只考量程度」的選擇，這些現象更進一步強化兩組之間的上下位階性質。這對高中的人文社會科學教育來說應不是個好現象。很多人受父母影響，父母認為現在是個科學的時代，選讀自然組科系的比較有前途可言，完全忽略孩子的性向，間接地把孩子的未來變成狹隘且不是自己想走的路。

卯靜儒等(2012)教育學者提供了一份研究，追溯相關政策宣示後所引發的爭議（約從2000年起至2005年公布「95暫綱」），並深入描繪了理念推廣及政策落實所遭遇的阻力。簡言之，政策層面上，「95暫綱」乃強大輿論壓力下的妥協產物，並非原始提案；實踐層面上，教育前線工作者（校長、主任、教師們）再怎麼認同改革理念，仍一面倒地表達「政策是政策，實際是實際」，且坦承「因為升學的關係『不管上面有多少理想仍敵不過考試，考試領導教學，選修敵不過大考，理想遇到考試就打折扣。』」透過檢視近十年政策理念與教育實踐之間的落差，及相關政策爭議過程，我們很清楚地看到，破除課程分組這道牆，政策制訂者並非沒有意識其必要，但由上至下的推廣落實幾近無效，難度極高。由上而下的課程架構規劃，敵不過由下而上升學考試文化的牽制。面對此種阻礙國家人才發展的制度，我們需要將教育革新，其中一個希望就是近年來推廣的新式教學法，讓學生在學習過程中，去思考，和同儕討論，課程的主體不再是老師，而是學生們的發問及思考辯論後的成果，再也不是將由上而下傳遞的固定知識加以複製，以前是 $1 \times 1 = 1$ ，將來會改變成 $1 \times 2、3、4、\dots = \text{無限大}$ ，唯有變異才有可能創造，猶如遺傳學說的，「遺傳變異，是進化的原動力」，如果世界上的生物都是無性生殖，那麼每個人將長得一模一樣，智力相當（環境因素確實也會影響，但影響較小所以忽略），安於現狀而不再進步，古者有云：「生於憂患，死於安樂」，國家發展將停滯不前，早晚會使自己被世界孤立、冷漠。



教行一 謝羽晴

十二年國民基本教育

政府積極推動十二年國民基本教育，是在九年國民教育的基礎上，採取五大理念：有教無類(高級中等教育階段是以全體 15 歲以上的國民為對象，不分種族、性別、階級、社經條件、地區等，教育機會一律均等)、因材施教(面對不同智能、性向及興趣的學生，設置不同性質與類型的學校，透過不同的課程與分組教學方式施教)、適性揚才(透過適性輔導，引導學生瞭解自我的性向與興趣，以及社會職場和就業結構的基本型態)、多元進路(發展學生的多元智能、性向及興趣，進而找到適合自己的進路，以便繼續升學或順利就業)、優質銜接(高級中等教育一方面要與國民中學教育銜接，使其正常教學及五育均衡發展；另一方面也藉由高中職學校的均優質化，均衡城鄉教育資源，使全國都有優質的教育環境，使學生有能力繼續升學或進入職場就業，並能終身學習)。(教育部十二年國民基本教育資訊網)

十二年國民基本教育的實施有其好處優點，但相對來說也會造成一些弊害，是值得我們去探究這個議題，以及同時了解政府對於教育上的改革變化。

對於「十二年國民基本教育」的利與弊，我提出一些看法：

實施國中補救教學：國文、英語、數學是學科基本能力，經過評估有些國中一年級學生，不須具備弱勢身分，就可以由學校安排免費的補救教學課程。我覺得這是有益的，並不是說擁有弱勢身分的人才可能有學業上的困難，藉由這個制度的調整，適時幫助需要幫忙的學生，對於這些人而言，因為有管道可以尋求協助，比較不會輕易放棄自己不擅長的學科。但這些免費的課程，可能是需要靠政府來補助，如果學生的意願不太、預期的效果不彰，就會導致資源的浪費。

推動有效教學：教育部鼓勵國中小、高中職各發展其教學特色，進行教學上的新變化。關於課程創新這點，我是十分贊同的。讓我聯想到「翻轉教育」其中想傳達的理念，在課程中學生可以透過合作的方式來學習，舉例來說，老師可以設計教學遊戲，而遊戲和學習之間界線本就模糊，應該更加彼此交融，當學習經驗既有趣又具探究性時，人的思維放鬆，這種狀態下最容易學習。除此之外，透過遊戲的互動，學生不僅僅可以達到學習的效果，而在過程中可以了解團隊合作的重要，增進同學間的感情與交流，不再只是老師講解給學生聽，這種單向的上課方式。

入學方式：只要在免試就學區內的國中生，在不參加任何入學考試，就可以選讀區內的公立高中職或五專。這個政策的實施，會造成學生覺得不是因為自己的努力所得來的成績，才考上這間學校，可能反而會造成學生學習意願低落。加上，許多的家長都希望自己的兒女可以讀好的明星學校，就會紛紛搬到明星學校之學區，這不但會造成這些明星學校的房價飆漲、明星學校需再限制入學人數，而那些非明星學校要面臨招生不足的危機。

還有一點，有一定經濟能力的家庭，才可能有辦法搬到這些學區，那換句話說，是不是經濟相對弱勢的家庭，就算有更好的資質，也可能造成高分低就的情況。如果真是如此，十二年國教就缺乏其公平性。

免學費：所有進入高中職和五專前 3 年的學生免學費，像是私校學生每年約可省 4 萬 5000 元，大幅減輕家庭負擔。不過學校得視需要收取雜費及代辦費。這對於經濟較貧困的家庭來說，的確是一個很大的幫助，但這些錢都需要靠政府來支出，會導致政府的財政問題加重。而因為免學費政策占太多十二年國教的預算大餅，會壓縮到其他的經費，像是教學設施與環境，倘若政府可以多投入一些經費，也能提升教學品質。或者有些人會覺得這龐大的經費，是不是應該運用在其他更加需要的社會福利上呢？人民有繳交的稅金的義務，而政府也有妥善運用的義務，把錢花在對的事物上，是政府對人民負責任的行為。

十二年國教受惠者反而是補習班：免試入學須參考學生們的在校成績，代表可能從國中入學開始就必須努力，以便未來能進入理想的學校。而參考在校成績要是要求各科都完美，對學生極為可能又造成更加沉重的負擔，因此有一些國中生會另外上補習班，原因可能學校本身失去與補習班的競爭力，老師的教學可能更是停留在學校制式教課書本上，課外補充的東西更少，學生學得也更少。依我自己以前上補習班的經驗或是聽同學的分享，我認為補習班常常是根據學校教的課程，再一次的複習，並補充額外的資料，此外像是數學，除了一般的公式算法，補習班的老師會教導更簡單、快速的方法去計算，較為省時省力，可以在考試時派上用場。而補習班也很會蒐集題庫，為學生抓重點及題型，聽起來很棒，但學生可能會太過依賴補習班的幫忙。總之，因為十二年國教，有些學生會認為學校免學費、免考試的新制度下，想進入好學校就讀，還是需要以課外的補習來加強自己的能力，才有機會跟其他人競爭。

十二年國教已開始實施，我認為它沒有絕對的對或錯，各有其優點、缺點。上述，我針對十二年國教的利與弊表達我的看法，其實我覺得最重要的還是政府能隨著變化來做因應，好的優點就要持續保持下去，甚至好還要再更好，該改進的地方，應從根本去著手，早點發現問題早點改善，才不會亡羊補牢，為時已晚。「十二年國民基本教育」這個議題值得我們去探討、思索，未來會不會有其它調整我們不能確定，但可以確定的是，我們不能忽視它在教育上是重要的變革。

教育議題—體罰



教行一 鄭涵

記得從小學到高中，都曾被老師體罰過。直到國中時廢除體罰的訊息在校園傳開，學校校長開始呼籲老師實施零體罰，怕學校老師們被學生家長提告。我們班導對於我們班管教十分嚴格，包含上課秩序，由班長、副班長、風紀登記上課吵鬧的同學，老師會拿棍子、藤條懲罰同學；還有各科的考試成績，老師會依照每位同學的程度訂每科應達的分數標準，如果未達到老師會逞罰同學五分一下；體罰包括在學校的大小事。印象最深刻的事有次早上健康操沒有跳好，全班被主任叫到中庭去跳，事後老師很不滿，因為她事前有緊告過我們要認真跳不要被點名到中庭跳，這樣很丟臉也損班譽。之後老師就拿藤條開始體罰每位同學，而我是第一位，第一個總是比較倒楣因為老師正在氣頭上，打斷了藤條也打歪了，沒有正著在手心而是手腕，那是我第一次覺得老師不應該過度體罰，打得太過火了，藤條一隻一隻換…。事後有學生家長開始向老師、主任反映老師體罰過火，造成學生手瘀青好幾天。班導卻沒有因此減少體罰。這事發生在國三快要畢業的時候，打了三年最後家長才有反應。意外的是，全班同學是支持老師的，並一起譴責那位家長是他們小題大作了。一般的同學可能會極排斥老師利用體罰來教學生，可是我們班並不這樣想，因為我們知道班導是為我們好，打我們是為了課業著想，也沒有刻意刁難，體罰的標準是按照每個人的學習程度所定成的標準，適度的體罰確實是會提升成績的，記得當年我們班的成績是全年級數一數二，僅次於資優班。另外生活上的體罰，也是因為老師希望我們有紀律，上課本就不該吵鬧…等。

上述的體罰我認為是合理的並沒有過度的體罰，也有助於老師目的的達成。但仍有些體罰是過度的像是中市私立新民高中表演藝術科主任陳莎莉遭學生集體控訴，對學生強冠莫須有的罪名亂體罰，有人被罰一百多下伏地挺身，致後背及前臂拉傷，「爬」著回家，十六名學生具名向家長求救：「別讓我們活在恐怖害怕的世界裡！」具名求救新民高中校長莊弘雄昨坦承此事，除對該師記過外，也向學生及家長致歉。

一對謝姓夫妻昨向《蘋果》投訴，新民高中表演藝術科一年級全班三十二名學生，竟有十六個孩子寫投訴狀訴說遭科主任陳莎莉體罰經過。以他們的小孩為例，才開學兩個多月來，竟累積被罰了兩百六十多下伏地挺身，最多一次做一百下，「小孩幾乎是爬著回來，經送醫檢查才知後背及雙手前臂拉傷，目前還在治療中。」

教育部中部辦公室第二科科長蔡志明獲悉後強調：「老師對學生的體罰絕對不被允許！日後將嚴格監督這名老師的行為。」人本教育基金會台中辦公室主任張碧華更痛批：「太離譜了！學校不該再讓這名老師與該班學生接觸，且應了解她是否有情緒問題，別再包庇。」

陳師離譜體罰案例及申訴管道

◎一名學生放學時未跟上隊伍，被陳師指「不合群」

處分：遭罰 100 下伏地挺身

◎有學生在制服外加穿西裝外套，被陳罵「像董事長」

處分：遭罰 10 次伏地挺身，每次上、下間隔 10 分鐘之久

◎有女學生問曾受腳傷的陳師：「還會想要跳舞嗎？」陳怒指該生害她心靈受創

處分：被罰在髒地板做仰臥起坐(資料來源：新民高中表藝科學生、《蘋果》資料室

http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/32115362/IssueID/20091125)

我認為這樣的體罰無助於學生的成績或是人格的養成，老師過度的體罰，以及不實的指控已經危害學生的身、心靈。

目前教育部修正條文內容為，學生之學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權，國家應予保障，並使學生不受任何體罰造成身心之侵害。此外，為保障教師專業自主權及學生學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權，修正草案第十五條條文也明定，當這些權益遭受學校或主管教育行政機關不當或違法之侵害時，政府應依法令提供當事人或其法定代理人有效及公平救濟之管道。但教育部對於體罰的法令並沒有明確的規範，到底老師體罰的界線在哪裡？

我認為適當的體罰是必要的，如果體罰有助於學生成績的進步或是人品的養成…等等，那麼我認為有必要實施體罰。但體罰不宜過度逞罰導致學生的身、心靈受傷。體罰的實施與否在於老師身上，老師應該公平並沒私心以及要有職業道德，處罰學生是要有助於學生向上發展而不是學生只是老師的出氣筒，為了體罰而體罰。像上述的新聞，老師已經過度的實施體罰已經造成學生受傷，以及老師荒謬的指控所實施的體罰容易造成學生心理上的不平衡，也不願服從。我認為教育應該更明確的規定法令實施範圍，而不是一昧的實施零體罰法令。這樣的法令讓有些老師怕被檢舉而不敢有所作為，縱容行為不當的學生不敢有任何有責罵或是處罰，反而造成反效果，久了會發生學生越來越難管、有不受教的情形。另外法令也應更明確規範哪些行為不允許老師妄為，不當體罰學生的老師應該要受到怎樣的層級的處分，由輕到重的懲處。有效的規範有助於學校與學生之間的關係不那麼緊張，以及有良好的教育環境，教育部有義務制定好完善有關教育的法令，讓老師和學生都清楚了解自身的本分和權力與義務。



教行一 黃昱寧

教育上的城鄉差距

城鄉差距這個名詞，從小學、國中、高中甚至大學都常常在課本中出現，但要實際相信其嚴重性，絕對不是讀讀課本就能體會的。在來到花蓮之前，我一直以為我已經深刻體會過城鄉差距的影響，國中時，因為家裡是住在鄉下地區，母親怕我如果就讀家裡附近的公立國中，會受環境的影響，甚至交壞朋友而學壞，於是將我送去市區的私立明星國中，希望我不要因為城鄉差距而輸給別人。剛上國中時，其實自己非常不習慣，除了每天五點半就要起床，還要花兩個小時的時間往返家裡與學校外，也發現週遭的同學們個個都是出類拔萃、品學兼優用功的優良學生，而且不管是外表還是思想，都感覺自己與他們格格不入，我整整花了一年的時間來調適與改變自己，讓自己融入我的新環境。三年過去了，高中放榜時，我的同學們幾乎都是錄取前三志願的學校，甚至連建中、北一女都有，反觀我那些留在鄉下就近讀公立國中的小學同學們，能考上公立高中的連五個都不到吧，絕大多數都是念私立高職，甚至是輟學。高中畢業後，國中同學們許多都踏入了台清交等一流大學的大門，再看看我的小學同學們，幾乎都沒念大學就出社會工作了，一直到現在，我都很感謝當時母親選擇將我送去市區念書的決定。

上了大學後，到了從小課本上就寫說城鄉差距最嚴重的花東地區念書，一開始只是覺得這裡交通不方便而已，但因為參加的社團及個人興趣的關係，滿常去當地的小學參與活動當志工，也因此與花蓮偏鄉地區的小孩們有了許多次的接觸，還記得我第一次到偏鄉小學，其實滿震驚的，在學生人數方面，一個班級學生人數只有 11 個人，一個學校一個年級只有一個班級，真的就是新聞上所報導的那種小學校。雖然大部分的人都認為城鄉差距是負面的，但我覺得還是有各自的優缺點，偏鄉地區的學校的優點是學生人數少，老師比較可以照顧到每個小朋友的個別需求，缺點是極度缺乏同儕之間的競爭力，都市地區的學校一個班級通常至少 35~40 個人，一個年級至少 13 個班級，所以學生們不管是在人際關係還是課業競爭都有一定的考驗，但缺點就是老師比較無法注意到每個學生的需求。在學校設備方面，偏鄉學校擁有的設備與都市地區的高科技絕對是不能比擬的，但偏鄉地區的孩子們更能夠接觸大自然，體會自然的奧秘。在學校師資方面，偏鄉地區的師資缺乏一直是眾所皆知的，但我覺得肯到偏鄉地區當教師的人，一定許多都是熱血的年輕教師，年輕老師創新又有趣的教法，不一定會輸給傳統的死板教法，反觀都市學校的老師，很多都年紀一大把了還不肯退休，使用著不符合時代潮流的古板教法，扼殺了許多學生的創意與思考的能力。

我覺得城鄉差距最大的差異就是課業壓力吧!都市地區的孩子，從小就得學習各式各樣的才藝、甚至幼稚園就開始雙語教學，下課後還得去補習班，也因此個性會比較好強，不輕易認輸；偏遠地區的孩子，很多都是隔代教養，放學後通常都要幫忙爺爺奶奶做工作，長輩也比較不會對他們的課業表現有要求，因此個性、思想也會單純許多。

城鄉差距造成的嚴重性應該就是文化再製的問題，文化再製是法國社會學家 Pierre Bourdieu 所提出的理論，是指社會階級會透過各種機制再製。舉例來說，一流大學學生家長的社會經濟地位，普遍比技職院校學生家長的社會經濟地位要來得高。這是為什麼呢?難道就只是聰明的父母會生出比較聰明的小孩嗎?真正的原因是，社會經濟地位比較高的家長，擁有各種的資源，包括金錢、人脈等，提供給孩子。孩子從小就是受最好的教育，甚至出國遊學，接觸文化水準比較高的人，也因此他們的學業成績自然就比較好。鄉下與山地的小孩們普遍缺乏資源，家長在教育知識上也都無能為力，甚至很多原住民家長，連載孩子到學校上課都覺得麻煩，造成孩子喪失了接受教育的權利。

俗話說歹竹出好筍，即使是社經地位不高的父母，只要能夠注重孩子的教育環境，學習孟母三遷的精神，一定可以使孩子擁有比自己更好的生活。一個人的成功與否，也絕對不能全怪到城鄉差距，只要自己願意發奮圖強，還是有許多花東學子們遠赴都會區求學，並且衣錦還鄉，回饋自己的故鄉。



教行一 曾薇心

廣設大學是好是壞？

近十年傳統教育體制的異動，不但為台灣社會掀起了一股前所未有的浪潮，也打破了許多青年學子們對未來就職的圖像。升大學不在是少數人的專利，現在每一個人人都擁有精進能力的機會，為自己打造專業的品牌，提升自我競爭力。

然而，在人們享受這項福利時，一些意想不到的問題接踵而來。如：學校轉型快教學品質堪憂、大量私校升格定位不清、教育資源稀……等等。這些現象如同一片複雜緊密的蜘蛛網，相互交織並影響著當今社會的發展。

在現今的社會氛圍下，擁有大學文憑似如通貨膨脹下一張千元紙鈔輕而易得，不再被人們所珍重。以致許多應屆畢業生不但未能在職場一展長才，反而因人力水平日逐年下滑，使業界有「大學高中/職化」的認知傾向，進而導致「青貧族」的產生。

針對此一議題，各方人士近幾年紛紛在報章雜誌中發表自己的看法。中研院高等教育及科技政策建議書指出，在全球經濟危機與少子化的雙重夾擊下，台灣高等教育早已面臨財政緊縮的困境，然又因廣設大學之故，致使教學品質及學生，素質日益低落。而全國教師會則進一步表示，政治力量過度干預教育體制也是造成失敗的主因之一。

另一方面，對於此次計畫的成果，李遠哲公開表示道歉，並承認此次的改革非但沒有達成社會初始的期望，反而讓學童背負更多的就業壓力；然教育部對此則持另一看法。教育部官員表示，「教育」本為一項長遠的投資，不應以短期的成果來斷定成敗；相反地，應引未來的優劣成校來當作評斷的標準。因此，教育部主張此次的變革總體而論乃是一項成功的政策。

綜觀全局，「廣設大學」一事本就有利有弊，自不能以一言斷定這項政策的好壞。就好像 1968 年國民政府著手實施 9 年義務教育一般。也許當時在倉促間辦學也曾面臨教育資源應接不暇的問題，但從現今的體制來看，當時的決策卻成功的為今日的台灣奠定了經濟起飛的基礎。

不過，客觀而論，如雨後春筍般初成的大專院校是否有達到訂定策略時的目標呢？或許，我們現在無法給予確切的答案，但這項政策的推行成果，卻可從社會回饋中看出一些端倪。

回顧 10 年前的台灣，當時「上大學」被視為一道「窄門」，總錄取率不到 30%。在嚴密的篩選機制下，「大學」成了業界評斷個人能力的重要指標，也是青年學子積極追求的學術殿堂；自 90 年代後，為打破傳統精英教育所帶來的束縛及提高人力素質，政府於短短十年間擴增了 150 多所的國立大專院校，使得國民年度升學率高達 96.28%，幾近原錄取率的 4 倍。

然而，在各院校積極升格、修建的同時，高等教育卻在無形中成了青年學子們垂手可得的囊中物，漸失其在人們心目中神聖的地位。以求學態度的轉變為例。昔日，社會大眾普遍視大學為培育精英的沃土，也是許多人望塵莫及的夢。因此，負笈求學的青年大多卯足全力，積極向上；現今，在許多人的眼中「大學」已非「精進知能的寶庫」，反被視為「享受自由的天堂」。導致大多數的青年在上大學後，非但在學業上只求及格，反而將大多數的光陰都耗費於玩樂之上。

相較於其他亞洲國家的高等教育，台灣的普及率雖可謂名列前茅；然論及教學成效，卻又遠落於香港、新加坡、日本……等等前導地區。廣設大學，使政府不得不在有限的經費下重新配給各國立大學的資源額度，造成師資、設備水準參差不齊，壓縮了各院校的發展及教學成效。而各校系間高度的重疊性，也易導致人才相似度高、就業市場失衡等問題。

在選擇日漸多元化的趨勢下，各大學面對少子化和經濟不景氣的重擔也紛紛以降低入學門檻、入學福利制度……等手段來吸引學生的目光。惡運循環的結果，不但學生平均素質逐年下降，也使得社會中出現越來越多令人詰舌的「低分入學」個案。

走進教學現場，我們可以發現今日的高中/職體系的教學走向已大不如前。「升學導向的教學」成了學校的核心指導方針，其中又以技職體系的轉變尤為明顯。如：在90年代以前，技職體系的教學重心是培養學生擔任基層員工的技能，以在畢業後直接進入職場就業；然在升學主義導向的社會壓力下，技職院校往往被視為升學過程的中繼站，而陷於「證照主義」的漩渦中，忽略了學生實作能力及產學間的連結，以致經常出現學非所用的情形。

此外，高學歷高薪水的價值迷思，也間接促成某些產業的中、低階人力資源斷層。例如：當今許多年輕人將知識經濟與白領階級畫上等號，導致服務業、科技業市場供過於求，但勞力市場卻乏人問津。大學文憑的光環為許多人造了虛幻的泡泡，過度膨脹自我能力的結果，使青年人不願到勞力密集產業或工作環境欠佳的企業工作，導致失業率居高不下，青貧族與日俱增的惡性因果輪迴。

針對此一問題，我認為可從下列幾個面向做初步的修正，以遏止現況持續惡化。
澄清大學設立的宗旨及重新定位大學未來的走向：

在激烈的市場競爭中許多大學為求生存，逐年放寬入學限制，使未具先備知識的青年跨入另一層更深奧的學問中，巨大的衝擊往往使他們學習動機低落，進而自我放棄。然許多教授卻為了迎合學生或家長生、心理的需求，對學生的學習成效評斷睜一隻眼，閉一隻眼，導致畢業生缺乏專業素養，大學學歷迅速貶值。

對於上述問題，我們可先從調整各大學入學門檻著手改革。透過調整篩選標準，讓各科系可依其所好挑選適當的人才入學深造，並藉由鷹架作用的教學模式，使其在學習過程中獲得成就感，進而提高學習意願。

遏止大專院校持續的擴張，重新評估各校資源分配比例

在普及式教育的思潮下，龐雜的高等教育體系在無形中相互瓜分了許多有限的社會資源。反觀當今屬一屬二的國際名校，我們可以發現，他們多採「重質不重量」的高投入策略。換句話說，政府大多將資源集中投注於國內某幾所大學，使其有充足的資金做長遠的規劃及建設。雖然這項政策會犧牲掉某些人的權益，然卻可使資源達到最有效的運用及豐富的社會回饋。

此外，透過市場競爭機制，我們也可逐漸淘汰一些不適任的大專院校，以減少子化所帶來的衝擊，並確保學生素質的穩定。

推廣技職院校的「實務」功能，建設回流教育之相關機構及管道

在升學主義的領導下，多數人的價值觀偏向求取高學歷強化自我競爭力。

然這卻使得越來越多的青年人「為求學而求學」的消極心態。以致大學畢業後非但在能力方面未成長，反虛度了4年無所事事的光陰。這不但導致教育資源浪費，也使許多企業家及教授們對近代青年的印象大打折扣。

針對此一現象，我認為改變的第一前提即為重新整頓大學的篩選機制。同一時間強化技職院校學生的實作能力，使對實務有基本瞭解及概念。鼓勵畢業生入職場擔任基層員工，累積相關經驗，再視情況及需求回校深造。此外，政府及校方皆應積極提倡「終生學習」的理念，設置相關回流教育機構，確保人們可隨時回校就讀，擴充專業知能，促進社會階級流動。透這一系列的活動直接或間接間的互動，逐漸打破新世代學子們對教育價值觀的迷思。

不論「廣設大學」對社會的衝擊是好是壞，我們都應隨時抱持「未雨綢繆」的危機意識，對目前發生的現象先進行補正，並進一步預擬未來政策走向，以避免發生無法挽回的結果。除在事前做好完善的配套措施外，教育局也應定時召開全國教師研討會，對此項政策做深入的評析及討論，立定明確的教學目標，確保每位教師都可清楚得知國家教學體制未來的發展方向，讓政策的執行更為暢通妥當。



教行一 李慧萱

十二年國民基本教育

「教育」是人生中一個重要的環節，特別是在現今不斷進步的社會裡，顯得尤為重要。教育的方式不勝枚舉，各有優缺點，所造就出來的人才也因此而不盡相同。國家的發展，需要大量的人才作為後盾，而人才的培育之路，是漫長的，不僅要從基礎做起，長期且持續地規劃更是必須。

我國自一九六八年實施九年國教，已有長達四十餘年的時間。從民國一百零三年起，更是將九年的年限上升至十二年。十二年國民基本教育是九年國教的延伸政策，但經過九年國教洗禮的當下，國民的教育素質是否真的提升，仍需再議。目前已有許多國家實施十年以上的國民教育政策，競爭力卻遠大於台灣。在九年國民教育政策實施的幾十年間，我國雖然有所成長，速度仍是緩慢的，而取而代之的十二年國教，能否開啟嶄新的局面，抑或是步上九年國教的後塵，這些都值得去深入研究、探討。

台灣如今存在著城鄉差距、資源分配、升學壓力等等問題，再加上少子化的趨勢，以及許多私立高中高職，學雜費是一般中低收入家庭所無法負擔的，延長國民基本教育的年限，解決現階段的教育窘境，提升國家的人力素質，是有其必要性的。各界對於此舉抱有一定程度的期待，然而這並非是此時才做出的決定，最早從一九八三年起就已經開始著手規劃，目標在於「提升國民素質，增進國家競爭力」、「促進教育機會均等，實現社會公平正義」、「縮小教育落差，均衡城鄉發展」、「紓緩升學壓力，引導學生適性發展」。

入學的普及是國民教育的要旨，但要幫助貧困的家庭就學，這種方式是治標不治本的。公立與私立的學校在教育資源上的分配有一定的落差，不管是學校財政、經費補助、還是教育品質，而分配不均會造成政府在推動時產生窒礙難行的疑慮。

城鄉差距是目前存在最為顯見的問題之一，大都市地區憑藉著優勢與較豐富的資源吸引優秀的學生就讀，導致大部分的學生往北部移動，較偏遠的學校學生銳減。在學校方面，名校的優良師資依舊，而且因為十二年國教的推動，不是按照成績來進行分發，名額多為分發給當地地區，學生也自然是本地人居多，以致於資質好的學生進入明星學校後，競爭力更是提升，相對的，鄉鎮地區雖然也有資質不錯的學生，但學校並不一定有良好的師資來教導他，因此，儘管有好資質，沒有優良的學習環境與方式加以輔助，落差仍舊存在，並未得到改善。

國民教育年限的延長，讓每個人都有一定程度的學歷，但每張畢業證書的背後，都有著不一樣的故事，有些人的確是願意藉由讀書來厚植自己的能力，以面對未來的挑戰。然而，並不是每個人都擅長於念書，有些人喜歡動手做一些東西，或者是操作機器，偏好實作方面的技能。這些同學，如果把他們留在教室裡，學習那些對於他們而言根本就是空泛的理論，也不會有什麼太大的學習成效，畢竟沒有想念書的心，即便強迫升學，有了良好的環境與師資，也不過是徒勞罷了，反而造成教育資源上的浪費。若把這些資源，轉移到偏鄉地區，去幫助那些雖然有心向上，卻礙於環境無法提供足夠的資源來支持其學習，因而導致學習效能低落，甚至是學習中斷的學生，應該會是一個更好的運用。

「國教」，意味著不必透過考試，就能受到既定的教育水準，但每位學生總有程度上的分別，該如何去評斷出這種差異？此時，在校成績就會變得舉足輕重，也因為如此，許多學生和家長勢必會更在乎平時在學校的學習表現，學習壓力不但沒有降低，反而有倍增的趨勢，這和十二年國教目標中所提到的「舒緩升學壓力」有很大的歧異。為了讓自己的孩子，在學業成績上有更好的表現，有些家長會刻意地去巴結老師，希望老師多多提拔，有些較極端的父母甚至會使出逼迫、賄賂的手段，威脅校方竄改成績，這已經扭曲了「國民教育」的真意。在校成績的採記應該擬定一套標準，來遏止歪風盛行，而這是需要三方一起努力的，政府、學校、家長，缺一不可。

由九年延長至十二年的國民教育，勢必會增加許多教育經費的支出，目前估計的預算是五十四億五千萬元。羊毛出在羊身上，經費的來源定當由納稅人來負擔，在現今這種經濟不景氣的社會裡，時機是否洽當，該怎麼做才不會引發民怨，就要看政府的智慧，訂定何種決策，使經費的使用途徑透明化，讓國民感受到學生的教育素質真的有在提升，使其放心自己的錢確實有花在刀口上。能夠讓孩子受到更多的教育，帶動整體社會的進步，增進人民對政府的信心，相信這也是大家樂意所見的。

上述有提到很多關於十二年國教的弊端，其實還有「明星學區房價上漲」、「學歷無用論」、「補習風氣是否繼續盛行」等等諸如此類的問題尚未提及，但一個政策在被提出之後，難免會因為規劃地不完善而出現缺失，此時需要的並非只是一味地批評，譴責那些漏洞，而是應該保留其優點，持續施行下去，還有改善不周到的地方，讓整個計畫實行起來更為完備。事實上，十二年國教對於整個教育環境的改革是有實質上的幫助的，因為目標已經從「上高中」變成「上大學」，這是一個教育層次上的提升，很多無法適應此種改變的教育體系會因此而遭到淘汰，所以為了生存，勢必會做出不同於以往的革新，來維持在杏壇的一席之地，學生的部分也有著異曲同工之妙，沒有意願繼續向上學習的會被淘汰，有心念書的學生則能與自己實力相當或者更甚於自己的同學競爭。

校園霸凌



教行一 陳婉玲

一直被忽視的校園霸凌，這個議題因日漸嚴重，開始被重視。很多小孩因長期被霸凌、長期承受施暴者的暴力，導致他們內心產生極大的陰影，壓抑自己的情緒，找不到人可以幫助他們、也找不到管道能抒發自己的心情，影響了他們往後的人格發展，或者甚至造成他們選擇結束自己的生命。

從國小到現在正就讀的大學，我看過不少的霸凌事件，不管是言語霸凌或者是肢體霸凌，雖然自己不會主動去參與，可能偶爾會在旁看看熱鬧，但也不覺得這是什麼嚴重的問題，因為沒造成什麼不好的事，所以不怎麼放在心上。後來的我才了解這是一個很需要改善的問題。那些大家認為好玩、好笑、沒什麼的所有行為、舉動可能會深深影響一個人的

一生。

不管是自己親身經歷或者是報章雜誌、新聞媒體，我們都能看到很多校園霸凌事件，首先我們要做的當然是教育施暴者，但很多時候我們做的都是責罵、處罰、記過，以為用這樣的方式就能使施暴者的行為改善，如果可以，就不會有這麼多人去霸凌別人，就不會有這麼多霸凌事件了，不是嗎？

我認為應該要理性的詢問霸凌者這麼做的原因，他可能從小就生長在一個不良的家庭關係下，認為使用暴力是一件很正常的事，因為家人也是這麼做的或者從來沒人告訴他這是不對的，如果我們處理霸凌事件，只是一昧的責罵、處罰，只會讓霸凌者更排斥教育，更偏激，我們應該先了解他的狀況，從他的立場去教導他，這樣才能從最根本改善所有的問題。很多時候，老師扮演著最具影響力、最重要的角色，有的老師採取漠視的態度，對於學生的霸凌事件選擇睜一隻眼閉一隻眼，有的老師用權威讓孩子聽話，但他們能真的聽話嗎？近幾年親師糾紛頻傳、零體罰入法等，讓教師在沒有裝備，沒有新的輔導管教知能下，卻要面對愈來愈複雜的學生問題，許多教師乾脆選擇撤守與放任。專門協助中輟少年的勵友中心一位輔導員就表示，他經常進駐國中輔導邊緣學生，很訝異的發現，現場教師面對台下學生的吵鬧或干擾，最常見的狀況是不採取任何作為，彷彿沒有事情發生。在他輔導的中輟生中，許多是被視為麻煩人物的霸凌者，他們心中最大的傷害，竟是來自老師的不理不睬。有些中輟學生還願意回校園上幾堂課，只是因為那堂課的老師會關心他、願意跟他說說話。（截取自孩子被霸凌，父母該怎麼辦？2010-02 [親子天下雜誌 10 期](#)）如果老師能試著去關心學生，讓他們有被理解、被尊重的感覺，他也會因為受到重視而反省自己的行為，進而改善他們的想法和行為，藉著增進師生間的良好關係也使他們能夠與同儕有和諧的互動。

我們所要教育的不僅僅只有孩子本身，更包括了整個社會，很多時候霸凌者是受到了整個社會的影響造成他做出偏差的行為，媒體、網路、電動玩具的暴力化與聳動化，被認為是當代滋養暴力孩童的禍首。兒盟調查研究中也指出，隨著媒體、網路資訊的發達，孩子過早接觸成人世界及充滿暴力的環境，使台灣兒童的認知與行為皆有明顯英雄化、暴力化的傾向。近幾年的網路霸凌，把欺負人的內容貼到網站上公布流傳，被認為是青少年次文化中「很酷」的事。孩子不但從媒體學會如何使用暴力，更利用網路強化霸凌。近年來的金融風暴，成人世界優勝劣敗與對工作的不安全感，也間接促成孩子的壓力。台灣心理治療協會理事長王浩威觀察：「在這不信任的文化中，大人更強調優勝劣敗，失敗者和成功者的樣貌更容易被標示出來。這種觀念放到學校中，孩子學到：我要保護自己，一有危險，就要攻擊，否則我就變成受害者。」（截取自孩子被霸凌，父母該怎麼辦？2010-02 [親子天下雜誌 10 期](#)）根據親子天下的文章我們也更清楚的知道，整個社會對於兒童的影響，所以我們要做的應該是試著去理解他們、站在他們的立場，才能真正杜絕這個問題的發生。

除了學校教育之外，最重要的就是家庭教育，兒童最早也最多接觸的就是家庭，想做到最根本的改善就要從家庭教育開始，孩子最先模仿和學習的榜樣就是父母親，所以要父母要先做好榜樣才能讓孩子有正確的模範能效法。而當被霸凌的孩子告訴父母自己被霸凌時，父母也應該主動了解原因、聆聽孩子的建議，很多父母會責怪孩子都不說或者反過來罵他怎麼這麼弱會被欺負，也會激動的要去找對方算帳，這些會讓被霸凌者很受傷，孩子都願意主動向你求助了，應該要好好珍惜孩子的信賴，不然以後他會不再尋求你的幫忙。事情發生時，先讓自己安定。靜下來聽孩子怎麼說，跟孩子有共同的感覺，在同一陣線。聽懂了，才能想出好辦法。（截取自孩子被霸凌，父母該怎麼辦？2010-02 [親子天下雜誌 10 期](#)）

很多孩子受了欺負不會說，有的甚至選擇結束生命，也不願意向大人求救。主要原因是，青少年正逢自主性的發展，他想證明自己是獨立個體，向父母或老師求助顯得自己無能。何況他比父母或老師更清楚同儕間微妙的互動，「告狀」，可能帶來孤立。第二，某些孩子被欺負的經驗其實源自學前，可是當時大人沒有適時的處理，孩子也沒學會更好的因應方式，使他面對類似狀況時，學到了退縮與不信任。（截取自孩子被霸凌，父母該怎麼辦？2010-02 [親子天下雜誌 10 期](#)）孩子不願意說的原因很多，可能覺得會被忽視或是像上述說的顯得自己無能，更糟糕的是大人沒有做好適當的處理，但最主要的原因還是怕當成「告狀」，被霸凌者不敢說，因為怕被欺負的更慘，旁觀者不敢說，因為怕被排擠或自己也變成被霸凌者，所以不管對處於哪個角色的學生，我們都應該教育他們，而不是當事情發生時，只憐憫被霸凌者、處罰施暴者，應該先了解情況，再做適當的懲處，最重要的還是要教育施暴者並且同時也應教育旁觀者，對被霸凌者也要做好適當的輔導，才能改善這樣的情況，否則旁觀者害怕成為下一個受害者而跟著施暴，被霸凌者也進行反撲，開始霸凌其他人，這樣霸凌的情形只會越演越烈。



教行一 李怡瑩

12年國教

李家同表示：當我首次聽到十二年國教的時候，我是很興奮的，因為很多弱勢的小孩未能在國中畢業以後繼續升學，而成為中輟生，因為找工作非常困難，有的成為社會邊緣人物，有的以後終身靠打零工為生，十分可憐。一開始我認為十二年國教是一個不錯的政策，因為十二年國教可以使國家沒有中輟生，所有的孩子都要進一個學校繼續唸書。孩子在學校裡面有老師注意他的行為，原來可能成為往下沉淪的孩子，現在在高中期間至少被穩住了，高中畢業以後，自制力會好得多。我們國家的社會邊緣人物會少得多，而且社會裡的黑道也因此不太能夠吸收年輕人

免試升學將會重視技藝、品德等等，首先我要說，我對此根本就懷疑，假設我是一個高中校長，收了一個會彈鋼琴的學生，可是他都跟不上學校的課程，對他而言是不是毫無意義？關於入學時要看他的品德，我更加不以為然，我們有的時候發現很多國中生有一些誤入歧途，如果我們看一下統計資料，絕對可以發現這些誤入歧途、慢慢走向社會邊緣化的孩子往往是來自窮苦家庭的，難道一個孩子在小的時候犯了一些錯，高中就不該接受他嗎？反過來說，一旦學生入學要與品德有關，社經地位好的家長會對學校施以壓力，以保證他的子女雖然犯了錯，也不會有什麼不良記錄，所以我甚至於認為，入學考慮品德，反而會毀壞了我們的德育。

拿我自己最切身的經歷來說，我雖然不是12年國教下的犧牲品，但是我家中有一個目前正在就讀國中的弟弟，他正是十二年國教政策下的白老鼠，為甚麼我會說我弟弟是白老鼠？因為我目前還未正式體認到十二年國教的效果，我並不知道它究竟是好是壞？我們家是單親家庭，單靠媽媽賺錢提供我和弟弟讀書，原本以為可以靠讀書這樣慢慢念上來，在我們家的觀念裡「讀書是最不用花錢的」，但是十二年國教一實施，開始看才藝、品德……等，在經濟不允許的情況下，哪裡有多餘的錢補才藝？雖然政府強調這是多元入學，但我真的認為它是多「元」入學，還有一項就是：看「志工時數」，為了志工時數而做志工，雖然出發點是好的，但是為甚麼志工還要限定地方才能稱做志工，我是認為這社會上有蠻多地方是需要志工，而且應該是要打從內心自己想做，而不是限定特定幾個地方才叫志工，並且並非採強迫式的，我是認為應該要用宣導，給予孩子正確的觀念，讓他們認為這是一件正確的事，而他們做了，再給予獎勵以告訴他們這是對的事情。雖然這實施起來會稍微有些困難，但我認為這是一個長遠的計畫，總比只做那短期的志工來的有效果許多。常常聽到社會上有一種聲音，認為學生應該做志工，其實如果做志工的原因是為了要進好的學校，這怎麼叫做志工？因為他不是出於自願的。這種因為要升學而做志工，乃是對志工的嚴重侮辱。而且我們常常說，為善不欲人知，聖經上又說，你左手做的，不要讓右手知道。

12年國教憑甚麼剝奪讀書型孩子的機會？(ETtoday新聞雲)

建中、北一女的學生透過臉書串連，預計5月27日到教育部前靜坐抗議，反對12年國教的實施；4月16日《2100拘新聞》更邀請數名建中學生上電視現身說法，引來部分人對「全國家長聯盟」的不滿。所謂特色招生的本意，應該是讓學生能有更多管道展現自己、到最適合自己的地方；到頭來卻變成「不管哪種專長，我都要去建中北一。」

大家都替不會唸書的學生著想，只會唸書的學生怎麼辦？

這陣子許多報導都將矛頭指向明星學校，因為他們「不服12年國教政策」。很多人解讀為「這是明星學校以高高在上的姿態看待他人」所造成的，孩子的出路不該被窄化成考試，人生也不應該以一次聯考定生死。然而現實中還有另一方的聲音：「家裡沒錢給孩子學才藝、放學後還要打工，唯一出路就是晚上努力唸書的孩子，又該怎麼辦？」每個人都覺得會讀書的孩子是「既得利益者」，很少人站在他們的角度、思考12年國教對他們的影響。

很多家長都誤會了一件事：明星高中真正迷人的地方，並不是校園環境、硬體設施，甚至不是師資環境。明星學校珍貴在「學生自主讀書」的氛圍，以及同儕之間的影響力！老師只是輔助學生解惑的管道，對前三志願的孩子而言，讀書是主動而不是被動的。如果明星學校的讀書氛圍被瓦解了，只剩下15%到25%是「考」進去的學生，這對拼命讀書的學生而言公平嗎？

或許很多人認為，考試制度會抹殺「曾雅妮、王建民、林哲瑄」這一類型孩子的機會，林哲瑄兒時甚至被認為是過動兒，直到接觸棒球才有所改善；但是這個論述本身就有問題，因為它先將「機會」定義在「專門讀書」的學校身上了。會把矛頭指向明星學校，只因為孩子的家長「都希望孩子能考進傳統名校，不管他的專長為何」。

然而事實證明，並非所有孩子都擠得進前三志願。很多家長感到忿忿不平，大罵：「現行教育制度抹殺了我家孩子的生存權！」更因此出面號召，希望能改革現行教育政策；他們的確辦到了。儘管教育部有保留15%到25%的資優名額給學生考試入學，但整個政策似乎有點本末倒置；問題的關鍵點應該在於「台灣的多元學校選擇太少」，而不是考試制度的錯，「那麼愛考試？保留個15%給你玩。」

原文網址：[12年國教、憑什麼剝奪「讀書型」孩子的生存權！ | ETtoday生活新聞 | ETtoday新聞雲](http://www.ettoday.net/news/20120417/39651.htm#ixzz31rSy4FUs) <http://www.ettoday.net/news/20120417/39651.htm#ixzz31rSy4FUs>

從以上的新聞發現，其實沒有人知道12年國教究竟是好是壞？大家其實都抱持著一個懷疑的態度，站在不同的角度，會對12年國教有不同的解讀。



教行一 劉宜珊

性教育應該如何實施？

現今，性教育的課程在國中、國小皆有實施，但是藉由近幾年的數據和過去比較下來，我們在性教育上面的目標並沒有達成，反而造成問題更嚴重甚至數據也越來越高，例如：未婚少女懷孕、感染性病等問題。性教育是一種對自己的性行為負責任的教育，而性應包含愛、照顧和溝通；性教育應是給予男性或女性對同性及異性朋友、伴侶了解、尊重和奉獻並負責任的教育，而性教育是除了學識涵養外最為首要的知識範圍，影響層級在於心理健康，可謂健全人格養成之一環，而性教育的重要在於心理方面，透過正確性教育讓孩子認同自己的性別，並因自我認同而衍生喜愛、尊重他人情緒與不同於自己的性別差異。然而學生若無法從學校教室中、老師的教導中獲得正確的知識，則仍會在學校校園朋友口中，或其他不正當的刊物，如色情雜誌、錄影帶網路中獲得支離破碎，甚至獲得錯誤的性知識，進而衍生許多問題，所以以下我們便要討論性教育要如何實施才能達成目標，防範問題滋生。

在討論性教育如何實施之前，我們都應該先看看「瑞典」這個國家所實施的性教育，瑞典從1955年就開始在中小學全面實施性教育，半個世紀以來，成效卓著，不但罹患性病的國民極少，未成年少女懷孕生產的情況也近乎零。這是怎麼做到的？

推動瑞典性教育的大功臣其實是成立於1933年，名為「瑞典性教育協會」（RFSU）的這個民間機構。多年來它不僅推動立法，促使教育單位正視性教育的重要性並加以落實，更積極開發相關教材教法，培訓性教育教師。

由瑞典性教育協會負責推動的瑞典性教育，具備以下幾點內涵：首先，它強調性教育必須以受教者為主體。以青少年為例，性教育要讓每一個青少年，無論他／她是異性戀、同性戀者，有無性經驗，來自什麼樣的家庭或文化背景，都覺得自己被納入其中。另外，教育者一定要貼近青少年的實際生活經驗，讓每一個人覺得性教育與他／她有關，才有辦法對到話。因為性固然有造成意外懷孕或感染性病的可能，但如果教育者一味強調這些負面結果，將性「問題化」，則根本無法反映性的全貌，因為對於青少年或任何人來說，性也是尋找自我認同、探索身體以及建立親密關係的重要管道。刻意排除這些可能性，不僅偏離事實，也只會讓青少年產生抗拒，無從學習。

因此，瑞典性教育肯定性可以帶來親密愉悅，也是人的重要成長經驗。這些正面意義建立出這個共識之後，它進一步教導青少年「責任同擔、快樂同享」的原則，譬如性如果有可能造成意外懷孕，它絕不是女性單方面的事，而是雙方必須同等負起的責任，使用保險套因此成了避免懷孕必要採用的措施。這樣的性教育不但實事求是，也深具男女平等原則。

這些理念和做法在由瑞典性教育協會 1995 年所出版，已被瑞典國家教育部指定為性教育教師手冊，並獲得 1997 年世界性學協會頒贈最佳教材獎的《可以真實感受的愛》(Love, you can really feel it, you know!)一書中都有清楚的呈現。而在去年最新出版的《複數的性》(Sexualities)中，瑞典性教育協會更進一步將性放在多元文化的角度來談論，強調性樣態和性道德的多樣與差異，提醒每一個教育者「所有的看法都是偏見」，沒有一個人可以將自己的性觀念強加在另一個人身上。在此情況下，難道只能放任每一個人「各行其是」嗎？當然不是。而是每一個牽涉到的人都必須養成協商與溝通的能力，才有可能進行你情我願、帶來美好感覺的性。

最為深刻的是，瑞典性教育認為，性或性取向並不關乎做愛或性行為，而是關乎一個人的身份建立與認同。也就是說，一個具有高度自尊自信的青少年，才會有足夠的信心在性方面為自己做出好的選擇，並與他人良好互動。肯定年輕人也擁有性、愛以及被尊重的自由和權利，才是避免感染愛滋、意外懷孕或被脅迫發生性行為的最佳辦法。

那為何台灣的性教育卻是失敗的？多年來台灣的性教育還是只能環繞著生理知識打轉，只看到一些數據就大嘆現代的青少年「不好管教」，或者不斷用「墮胎潮」大作文章來恐嚇青少年，而當小朋友問父母一些生理上面的問題，大多數父母卻會之吾其詞或是害羞臉紅不知道要說什麼，又或者會對小朋友說你們還不需要知道，然而這都是錯誤的態度與觀念，我們應該要向瑞典學習，台灣需要培育性教育的專業教師人才，也需要家長的協助與配合。

當孩子更大，他需要的可能不只是「性知識」，父母回答孩子「性」問題的態度與技巧，更傳遞了關於性的價值。聰明的父母不但不會迴避孩子的問題，還能夠從問題出發，給他健康的性教育。

回答孩子的性問題，在態度上，先肯定孩子願意提問的好奇心，父母不要害羞臉紅，抱持平常心坦然作答，並提醒自己以尊重平等的態度回應。作答技巧上，先確定問題，不要因為會錯意，心急提供了不符需求的答案；回應時簡單清楚，使用正確學名，如「陰莖」就會比「小雞雞」好；如果孩子想要知道更多，也可善用提問技巧：「你覺得呢？」要記得，性教育是一段漫長的學習過程，同樣的問題可能會不斷出現，父母要有心理準備需面對相同的問題，給予更深入的解釋。

而台灣勢必要調整自己對性教育的整個實施方案，不只是生理的性知識，而是要有更充足的性教育，不要讓性影片或是色情雜誌給孩子們錯誤的知識，也不要讓孩子聽到保險套就好像聽到什麼十惡不赦的事一樣。

教育分級制度



教行一 蔡尚欽

「教育」是人生中一個重要的環節，如今這個不斷進步的社會裡，教育更是顯得重要。教育的方式是不勝枚舉，各有各的優缺點，而造就出來的人才也因此而不相同。國家的發展，需要大量的人才作為基礎與後盾，而人才的培育，是艱辛漫長的，不僅要從基礎做起，長期且持續地規劃更是必須。而將來要「教育」人們的人才培育更是艱辛，怎樣條件與制度才能使人們願意來從事這份工作，同時不會漸漸失去自己的熱誠。教育是一份非常重要而且特別的工作，它是不能因為利益的原因而去從事的。怎樣的條件下，才能是人們願意保持著熱誠又不會因利益的理由而糟蹋了這份職業。讓人們把它當成一份志業而不是職業。

我國自一九六八年實施九年國教，從民國一百零三年起，更是將九年上升至十二年。而不管幾年國教，教師地位是否有獲得改善，這些都值得去深入研究、探討。畢竟，再多的義務教育如果沒有一個好的教育家，那如何去提升整個學生的競爭力，如何讓整個社會的活力上升？而為了改善教育師資的品質，這些不少教育家都在倡導「教師分級制」。

教師分級制是「教育總諮議報告書」中提及建議「提昇教師專業素質」的重要具體方法之一。報告書中建議「提昇教師專業素質」應「合理規劃教師檢定辦法，確保師資素質」及「建立教師進階制度，提供多元教師進修管道，教師生涯發展中應以積極性進階制度鼓勵進修才能不斷提昇教師教學品質。」，此建議使得教師分級制成為教育界關切的熱門話題。

教師分級制之實施，就我國目前各級學校教師編制及敘薪制度而言，可清晰的看出教師分級制存在的事實，唯沒有特別明顯的加以區別。有學者認為教師分級制的建立，能促進教師專業化、提昇專業形象與地位，並能協助教師自我實現、激勵彼此成長、促進學校革新。就提昇教師專業形象與地位而言，國民中小學教師的社會地位與專業權威遠不如大學教授、醫生、律師、法官等，如果教師分級制實施，那有助於提昇教師專業形象與地位。畢竟就現行的升遷管道而言，學校忽略了以教學為專業導向的設計，太偏向學校行政科層體制，造成教學取向的教師因缺乏升遷管道而放棄教學取向的發展與研修，或改向參與學校行政人員（校長、主任）之甄選，使得教師專業權威無法提昇。若能建立一個以教學專業導向的晉升管道，以區別學校行政之晉升管道，則更能激發教師從事教學工作及研究之動機。就這些點看來，教師分級制對台灣教育有很大的利處，退棟與實施看來非常需要而且急迫。

而「教師分級制」是一種職位進階的設計，教師在分級制中的不同階段（職位），各有其角色和工作，同時也擔負不同的責任和任務。分級的目的在提供教師晉升的階梯，憑著個人的努力，一級一級的晉升，促進教師的專業成長。學者指出教師分級制度是為了提供教師升遷的管道，使教師在教學生涯中因能力、特殊貢獻和服務，而獲得職務地位的升遷或酬賞的回饋，所以設計一系列的分級階段，來提高教師留任的動機，促進教師專業成長與發展。基本上，教師分級制的設計，是為了激勵教師自我成長、促進教師自我實現、提昇教師專業發展所規劃的升遷制度。

教師分級制的設計，其晉升階段劃分的級數是極為重要的議題，倘若教師生涯進階的級數過少，那將失去分級制的意義，但倘若教師生涯進階的級數過多，則可能過於繁瑣而變得不實用。各國對教師分級制級數之多寡不一，就美國各州就有從三級到六級，而日本分為三級，中國大陸分為四級。我國教師分級制級數的多寡，根據調查研究結果指出，將教師職級劃分為四個階段可以符合我國中小學教師生涯發展的需求，理由如下：

（一）初任教師階段：當實習老師通過徵選並進用為合格教師時，可任用為初任教師，其主要的工作為擔任班級教學工作、決定班級事務、進行輔導工作。

（二）中堅教師階段：當初任教師服務滿五年以上，可申請晉升中堅教師。其任務除擔任班級教學工作、決定班級事務、進行輔導工作之外，可兼行政工作。

（三）專業教師階段：當中堅教師服務滿五年以上，可申請晉升專業教師。其任務除擔任班級教學工作之外，必須負擔課程規劃教材設計教學觀摩級教學研究的工作，此外可兼行政工作。

（四）資深教師階段：當專業教師服務滿五年以上，可申請晉升資深教師。其任務除執行班級教學工作之外，必須指導實習老師，並擔任教學、行政與輔導的諮詢與顧問工作，亦有參與校長徵選的資格。

不過這個制度雖然良好，它依然有著很大的困境，理由：對於中小學教師的傳統教學方式，勢必產生巨大的衝擊。學者預期中小學實施教師分級制將可能產生的問題，有立法曠日費時、所需經費龐大、教師反對、教師評鑑與教師進修制度的配合等。因此，經由成立全國性的教學專業標準委員會研擬實施草案，再由教育部、人事行政局、財政部等行政機關跨部會小組評估草案、再轉化為具體的行動策略、訂定法令、寬籌經費、廣為宣導，實施地區性實驗、自願性參與及由初任教師做起等，循序漸進、逐步推展。調查研究結果指出，教師在概念上均能接受教師分級制的規劃設計，但是有關分級制的可行性、合理性、公平性才是教師們能不能接納的重點。因此，教師規劃是否完美、配套措施是否完善，並且合乎教師的意願和需求，是教師分級制成功實施的最重要關鍵。



教行一 陳淑芬

原住民加分制真的公平，能加碼未來嗎？

原住民加分制之演變：

為了保障原住民籍學生教育的升學權益，於民國 40 年開始有了加分政策，一考專科以上學校的原住民籍學生，准予錄取標準按一般學生錄取標準降低 25%；至民國 43 年，專科學校入學考試，同樣按一般學生錄取標準降低 25%，但只要報考高中職入學考試，則享有增加總分 20 分優待。於民國 76 年，報考高中學校入學考試，可加分考試成績總分 20%；民國 84 年，報考高級中等學校新生，增加考試成績總分 35 分；民國 87 年學生，參加高-中聯考的加分優待，加考試成績總分 35 分，改為增加總分的 20%。到了民國 96 年因行政院原民會舉辦原住民學生升學優待族語認證考試後，凡通過族語認證的學生，高中、大學學測之後的原始分數可以再加總分 35%，而沒有通過族語認證、但具有原住民族身分的考生，只要提出申請，就可以在考試後的總分再加上總分的 25%。但於民國 99 年開始，沒有參加族語認證的國高中生的加分優待比例只有 20%，而到了民國 100 年，優待加分比例又降為 15%，而至民國 101 年，若原住民國高中考生如果沒有參加族語認證考試，只能再加總分的 10%。

個人評析：

為什麼會出現原住民加分制？

其實加分政策主要是要讓原住民學生透過加分，達到較高的門檻，以通過篩選，多一點機會進入優質的學校就讀，而其目的和動機即在解除教育資源的不足與稀少性和劣勢，或是一種工具，一種讓原住民學生能夠更容易適應都市生活或平地生活的工具，他也許可以視為一種原住民進入漢人世界的一種補償措施，但這樣真的好嗎？其實不盡然，以下幾點為我對這項議題之評析。

我認為原住民加分有其必要，也有其不必要。

原住民加分制的必要性

必要的是，原住民可以靠其族語認證加分以提供他們有更多學習族語的動機，促使他們擁有保留傳統文化、延續特有血統之動力，也可以促進原住民教育權，使更多偏鄉、資源缺乏、稀少的原住民學生，擁有更好資質的受教權，讓他們比普通學生有更多的升學管道，以及更容易受到教育。相對來說，加分制會促使原住民學生有學習怠惰的傾向出現，因為他們可以不用比一般學生努力就可以有同等的資源享用，但這時候，矛盾點就會出現，就算他們可以一起進到好的學校，但不一定能負荷的了學校所給予的學習資源，因為對於大部分原住民學生而言，這樣的加分制也許可以讓他們擁有好的教育資源，但卻不一定有能力能夠善用這些資源，反而會讓他們有更大的挫責感，而原住民可以加分，一直是一項爭議，對於原住民而言，是一項福利，但對普通學生而言，卻不一定能寬心接受。

原住民加分制的不必要性

相對來說，加分制會促使原住民學生有學習怠惰的傾向出現，因為他們可以不用比一般學生努力就可以有同等的資源享用，但這時候，矛盾點就會出現，就算他們可以一起進到好的學校，但不一定能負荷的了學校所給予的學習資源，加分制會促使原住民學生有學習怠惰的傾向出現，因為他們可以不用比一般學生努力就可以有同等的資源享用，但這時候，矛盾點就會出現，就算他們可以一起進到好的學校，但不一定能負荷的了學校所給予的學習資源，因為對於大部分原住民學生而言，這樣的加分制也許可以讓他們擁有好的教育資源，但卻不一定有能力能夠善用這些資源，反而會讓他們有更大的挫責感，而原住民可以加分，一直是一項爭議，對於原住民而言，是一項福利，但對普通學生而言，卻不一定能寬心接受。其實很多原住民學生因為這項措施而進入明星高中、知名大學等的例子已不在少數，但真正能夠畢業的學生卻不是百分之百，反而更低比率，這樣而言對於原民學生其實並不佔優勢，因為他們所擁有的基礎並不一定與普通生一樣，很多學生也因此休學、延畢、肄業等，我身邊就有這樣的例子，我同學當年基測分數加上原住民加分順利進入了南部知名明星高中，雖然一開始非常的開心，但就讀了以後，卻開始感到不適應，學業也跟不上，對課業方面沒有信心，而延畢，但這項說法是不能以偏概全的。

現今的原住民加分制真的公平嗎？

其實現在的原住民已經漸漸走入都市了，而許多原住民是在都市生長，相對於在原鄉部落所生長的原住民而言，其不論在語言、傳統文化知識、行為或思想，已經跟最原始的生活方式不一樣了，且在生活經驗上也不會有力不從心或是難以適應的情況發生，若以升學的角度來看，享有較多資源的原住民學生會非常的佔優勢，但這樣真的能達到加分制的初衷嗎？即使能否加更多分數是由是否通過族語認證而定，但這樣真的就能了解傳統文化、母語嗎？其實現在的族語認證考試，由於是考試，已經趨向制式化的考題，有固定的範圍，訓練，只要能夠順利地應付這項認證，就能取得加分資格。

傳統的部落文化、語言是經由口頭相傳的方式，但現在的認證卻是由制式化的機器設計，就算通過了又能代表什麼呢？只是一張讓自己能夠加分的認證，那加完之後呢？是對未來加分還是負分呢？

加分制是加分還是負分？

我認為加分制並不完全是加分，反而還有些扣分，「標籤化」招來爭議、歧視、忌妒，被認為是弱勢，而且就算前面嚐到甜頭了，後面依然有許多挑戰，而漸漸的，加分制變成一種快捷鍵，有些人甚至為了取得原住民資格而改姓氏，讓自己擁有原住民身分，以取得加分之資格，且於達到目的後就自動忘記這項教育政策的意義，但這樣對嗎？我認為既然要享有這個福利，就必須為自己的族群盡點心力，維護傳統文化、延續優良血統，並利用這個捷徑為自己爭取受教的機會，且積極向上，把握，且用正確的態度來思考未來，並為自己期許，這才是正確的態度。



教行一 朱欣容

適性教育與十二年國教之改革

俗話說：『三百六十行，行行出狀元』，只要你肯努力，一定會成功。從以前到現在，我們總聽到或看到，許多教育工作者及書籍提倡適性揚才、因材施教的適性教育。有別於傳統的填鴨式教育，藉由因材施教的教學，讓學生能夠發展適應其本性、順應天性的學習，達到發展潛能的目的。

然而，前陣子，天下雜誌刊出一篇名叫「有望進入 NASA 的女高中生，台灣為何容不下她？」的文章，文內提出(1)因喜愛發問，而成為老師剪中的問題學生 (2)台灣的實驗學校與國外實驗學校之差異—相互切磋討論與重力事題庫訓練 (3)選擇不同道路被視為怪咖，這幾點卻在在顯示了現今所提倡的適性教育，仍無法完全落實在我們的教育中。

問題分析：

1. 傳統的亞洲人思維—沉默是金：在認為沉默是金的社會中，過於喜歡發問的孩子，在年紀尚小時，便容易被視為喜愛找麻煩的問題學生，漸漸地，學生們便失去發問的能力。
2. 條件背景的差異：居住地區、家庭收入、身體殘缺．．．．．等，皆易因不同困難而難以施行。都市地區的孩子較偏鄉地區學童更容易得到學習多元才藝的機會；家庭收入較高者，家長擁有更多能力提供更多元的資源給兒童；社會上雖身體殘缺，但卻努力向上，找到屬於自己一片天的值得尊敬的人士，有許多，但仍是會有些人，因為身體的不方便，而難以融入適性的教學方式。
3. 無法各個兼顧：一個班的學生就是有那麼多，單一教師分身乏術，無法以一人之軀，兼顧並且深入了解各個孩童，不論怎麼顧，都可能會落下某些學童，而那些易被忽略的孩子，通常都是需要更多關愛、找尋出路的。
4. 教學進度無法忘卻：不論是國小、高中甚至是大學，老師都擁有，教學進度的問題。若是因為，要使讓學生能夠更多元的學習一些不同的新知，是必會難以兼顧學校所定立的教學進度表。
5. 家長認同：雖說多元發展能使學童發展潛能，在探索的過程中，發現最適合自己的方向。然而，在這探索的過程中，家長多半仍難以拋棄傳統以課業成績論學生好壞以及孩子認真程度的觀念，「望子成龍，望女成鳳」是為人父母者的最大希望，在學校這種有排名成績優異的地方，難免會將孩子的成績拿來與同儕做比較，於是，對多元的教育多多少少會忽視一些。同樣的，若是教師為了要提倡多元學習的教育，而忽略了教學進度上的落後，家長們或多或少，總會有人難以接受這種顧此失彼的狀況。
6. 社會氛圍對的期待：難以改變的社會氛圍，導致一代代的學童們被教育成以成績為尊的社會新鮮人，為了追求成績，奮力追尋明星學校，然後再順著這道路成為一位大學生、博士生、碩士生，於是越來越多高學歷但無一技之長的人產生，。同時，為了找尋自己的天空，而闢一條更偏僻遙遠的道路的人也越少。

7. 與企業配合:許多企業在第一關投履歷或面試時,總會傾向喜歡用那些從名校畢業或私校著名科系的畢業生,或許這是因為歷來那些畢業生們,相較其他所學校畢業生給企業的印象都很好,所以,企業願意給那些同樣也是從那兒畢業的人求職機會。然而,那些因為追求更適合自己的方向,而傾向多元才藝方面的孩子們,在企業用人的標準下,相於從名校、名科系畢業的新鮮人,缺少許多優勢。

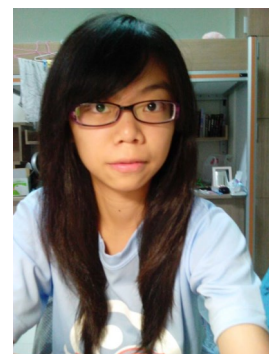
結語:

為了更促進學校、教師對學生們進行適性教育、鼓勵多方發展,以培育生們的潛在能力,我國歷年來進行了幾次教育改革。而近來鬧得最轟轟烈烈的十二年國教便是其中之一,希望透過免試比例政策及特色招生流程與特殊招考方式,達到人才培育議題,並同時實現十二年國教「增進國家競爭力、適性揚才」及「建設都優質及均質的優秀大學」的目的。

其實這個出發點是好的,歷來的所有改革不都是為了能使我們的下一代能有更好的發展而創造出來的嗎?但為何一片真心卻喚不回相應的結果?甚至事有不少人是持反對意見呢?

在國際這整個提倡適性教育的大環境中,台灣若想跟上變革就必須革新。然而,這變革卻不是一朝一夕,甚至是一個政策就可以達成的目標,這是一項需要人、事、時、地、物幾項因素各個相互配合才能有所改變得革新。校方除了要提供更專業教師人才外,更要評鑑這些教師們對學生所進行的特色教學與引導教育,是否真的能達到促進學生多元發展的目的。家長則是需要改變觀念,不要將自己的意是強加在學生身上,讓學童能夠依自己的興趣去發展、做自己想做的事,在父母的鼓勵下,培養自發學習的能力,而不是在強迫學習,導致孩子失去學習動力。而學生們,更需要對自己進行自我探索,找出自己的興趣,並訂定目標,自信的活出自己想要的人生,而不是到了出社會後,庸庸碌碌、隨波逐流,盲目過完一生。可是,光是校方、家長和學生三者的相互配合,就十分困難。看!單一目標要達到就如此困難了,何況是想要一口氣將大餅吞掉的十二年國教!

或許政十二年國教政策的出發點是好的,然而,過於理想化的目標,若沒有各方的相互了解與配合,以及相應的配套措施,便貿然實施,容易造成教師、家長與學生應對不及的現象,甚至會引起彼此對立、顧此失彼的更大災禍。



教行一 劉郁玫

繁星計畫的成效

根據維基百科的資料顯示，繁星計畫原為國立清華大學於2006年，為縮減城鄉差距培養更多不同面向的優秀人才、使校園的氛圍更多元而推動，方式為採用各高中「推薦保送」方式辦理單獨招生，給予城鄉高中平等之機會；每一所高中可推薦一名符合國立清華大學設定之在校成績條件、且通過大學學科能力測驗檢定標準的應屆畢業生，清大則以高中在校成績及學測級分分發比序後，公告錄取，不需甄試。清大「繁星計畫」公告後，新穎之招生理念獲得各界高度認同。2007年，[教育部](#)決定擴大辦理，有越來越多的學校參與繁星計畫，近年來也提供更多名額。

從2006年試辦4年以來，繁星計畫對於導引學生就近入學、推動高中就學社區化、促進城鄉教育均衡發展以及豐富大學校園多元文化等方面，都有顯著成效。另外由頂尖大學透過繁星計畫之錄取學生，入學之學測級分雖略低於其他管道之錄取生，但入學後之學習表現毫不遜色，顯示繁星計畫對資源條件不足的優秀學生提供了較佳的升學管道。

繁星計畫的原本意義在於，讓普通高中成績優秀的同學也有機會進入頂尖的大學，較不會因為缺乏資源或者是沒有錢補習而喪失好大學的機會，畢竟補習班注重的是成績，訓練出來的學生，常會變成考試機器，只會答選擇題，甚至沒有真正了解題意，可是大學不同，除了必須答對以外，還得看我們的思考過程是否合乎邏輯、表達論述的能力。補習班在台灣，似乎已經成了一種文化，教科書寫的讀熟了也不一定考好，補習班的參考書才是王道，但是弱勢地區的學生，根本無法負擔昂貴的學費，繁星計畫就提供了他們一個好的升學管道，不需要準備面試，不需要多花錢，只要憑者高一、高二的在校成績排比率，就有機會比學測申請或指考分發的同學，更提早上大學。

天下雜誌的文章就指出，有一位教大一微積分的教授，他將學生微積分的成績和考大學時的數學成績作一分析，發現幾乎沒有關聯性，很多當年成績好的學生，現在表現得反而不好。證明了考試分數並不能代表一切，日後的努力更加重要。

繁星計畫或許給予了城鄉高中平等的機會，卻也發生過一些不好的案例，有一些學生的能力並不足以上頂尖大學，但仰賴者繁星入學後，卻無法勝任課業，最後無法順利畢業。

我覺得繁星計畫，雖然還是有所缺失，但它對於縮小城鄉教育差距以及區域資源分配不均的現象，的確是有發揮調整和改善的作用，常常看到新聞報導，放榜時就會提到偏遠地區的高中學生，從小生活就比較困苦，但還是努力念書，幸虧有繁星計畫，幫他們圓夢進入自己的第一志願。最後我認為不論用什麼管道上大學，最重要的還是落實適性發展，不應該迷失在升學主義的方框裡，只為了進入有名的大學，應該選擇自己有興趣的科系，上了之後就好好去讀。



教行一 黃姿郡

偏鄉教育

根據點燃生命之火「2013 台灣偏鄉弱勢學童學習貧窮調查報告」指出，近半數的偏鄉學童家中沒有電腦、網路設備；台灣高所得家庭一年花費 67 萬元在孩子身上，但偏鄉弱勢孩子七成平常沒補習、五成沒有學才藝。教育資源的不足，也影響了偏鄉弱勢學童在學業上的表現，有 1/4 偏鄉弱勢孩子無法完整寫出 26 個英文字母。除了學業上的落後，依據各縣市公布十二年國教超額比序資料顯示，偏鄉弱勢學童在「擔任班級幹部」、「比賽得獎」、「參加科展」三項表現，亦落後一般優勢學童一至兩成。

上述描述了貧窮所造成孩子在學習上的城鄉差距，讓一個台灣有著兩個不同的世界，而政府近年來所推動的十二年國教，在我看來對偏遠地區來說不如進行幼教來的重要，因為偏遠地區幼托水準參差不齊，有些很好但收費高，有些只有托育不包含教導。而幼教與國教是教育根本，我覺得應該先把根本鞏固好，把經費花在需要的地方，而不是一味的推動十二年國教。桃園縣笨港國小校長陳新平認為，延伸教育必須仔細思考，「唯有 GDP 達到文明國家水平，才能再提十二年國教。」

國科會發表對於偏遠地區教育問題的研究中才指出：偏鄉教育問題不該繼續朝「供給導向為主」進行。我們總是覺得偏鄉的孩子可能上學困難可能沒有好的設備學習，所以教育部和許多民間團體以既定的概念給予學校硬體上的改善補助，而在軟體方面卻一直未能有明顯的進步，其中又以師資的問題最大。偏遠地區師資不足的狀況我們時有耳聞，因為年輕教師另有人際關係等需求，在偏鄉缺乏發展的情況下，根本沒有吸引教師來偏鄉教學的條件，以致優秀老師都會選擇到市區任教，所以是否應該針對孩子遇到的困難(師資不足)，做資源的投入才是根本！教育部必須掌握師資水準、想辦法讓好的師資留在偏遠地區，而不是再著墨於硬體的改善。

教育經費應該用在刀口上，別再重覆投注已改善的部分。

甄曉蘭透露，有不少年輕教師一聽到偏鄉連 7-11 都沒有，寧可不當教師。偏鄉地區師資的不足加上流動率又高，幾乎每位教師都得身兼多職，因為舉例來說，如果每年級只有一堂美術課，一週下來整堂學校只有 3 節課。但要聘請一位專任美術教師，卻必須一週有 20 節課。在這種情況下，偏鄉學校就算有多餘的經費聘請美術老師，卻因為這些層面上的考量而進退維谷，所以偏鄉教師壓力顯然很大。

九年一貫強調本位課程與校園特色，多出來的彈性節數便由校方自行運用。在教師不足的情況下，偏遠地區彈性學習節數安排，以班、週會最多、藝能科最少。而教部雖有「跨校共聘教師」辦法，就偏遠地區的距離與師資結構來說，這項辦法和實際需求不相符。

由於國中分科教學，班級數少，校方就無法聘專科教師。雖國民教育問題是地方政府所負責，但對於教師員額配置的部分卻非縣市政府所能解決思考。

我覺得教育部必須對偏遠地區調整教師員額配置，否則教育部期望的「七大領域師資都充沛」就目前條件根本不可能。現今的教育體制以升學至上，為了以後有好的工作所以努力考上重點學校，這也給了偏鄉學校壓力，讓學校沒有心力顧及其他領域的學習，只著重於主科方面的學習。

在師資不足、教育經費缺乏，以及偏遠地區孩子原先就有的文化不利狀況下，九年一貫強調的學校本位立意雖好，但卻極可能剝奪孩子其他

發展的機會。

改善偏鄉教育問題非一蹴可幾，必須從各面向調整。建議教育部應監督地方政府，賦予地方政府更多的責任；最重要的是，要考量偏遠地區的實際需求，妥善規劃細部的教育政策，才能加強教育過程機會的均等，而偏鄉孩子在面對未來十二年國教的種種困難與不適應，期望政府能看見他們真正的需要。



教行一 陳依佳

教育只能在教室內進行嗎？

針對即將推行的十二年國教，戶外教育聯盟提出了一個問題：十二年國民基本教育課程綱要總綱中，課程設計依舊延續傳統教室內單向灌輸式的教學，忽視目前國內兒童及青少年嚴重缺乏接觸大自然、進行環境體驗的貧瘠現狀。我認為若一味的對兒童進行填鴨式教育，而不給予實際接觸的話，那麼我們所教出來的，不過是一堆「知識機器」罷了。同時聯盟也指出，二零零九年國內十五至十九歲的青少年從事登山健行等戶外活動的比率竟只有百分之五點四八。看到這份數據，我想現在的孩子都過度缺乏運動，父母假日也無暇帶孩子出門踏青，孩子放假在家只能上網或看電視，近視也就找上門來。

在教室中能進行的效果有限，兒童的知識來源僅來自於課本上的文字和圖片，長此以往，我認為將侷限兒童發展的可能性，也失去關懷周遭環境的能力。在城市中長大的小孩，有一半以上沒看過真正的牛，甚至連星星都很少瞧見，對事物的印象皆來自教科書的說明，這不是一件很悲哀的事嗎？再說，天天被迫關在教室中上課學習知識，時間一久孩子會認為學習是一件枯燥乏味的事，對於主動學習當然也失去興趣，為了應付考試才學習，這並不是我們所樂見的結果，我們所追求的，是讓孩子能快樂學習，將學習視為一件有趣的事，並樂於探索未知事物，對所處環境懂得珍惜並愛護，我想這些是僅靠教室內的學習是辦不到的。

再針對同年一份對基隆地區的國小五年級學生的調查顯示，學生在課後接觸自然的時間每週只有三十點二分鐘，占課後時間的百分之四點二；課後用在課業學習的時間卻高達一千兩百四十三點四分鐘，占百分之六十五點七。這個數據代表了什麼？代表我們的孩子大部分的時間都花在學校上課與課後補習上，接觸自然成了遙不可及的想望，多令人震驚的事！台灣擁有豐富且優美的自然環境，我們的孩子卻沒有時間好好的去欣賞，豈不白費了這珍寶？

我認為對兒童和青少年而言，這段時期是對周遭事物懷有高度好奇心的時期，我們該好好利用這段時期教導他們關懷社會及生態，讓她們親自去體會、去欣賞大自然，而非將他們成天關在建築物中一味的塞死板板的知識。但這並不表示我完全反對教室授課，我覺得若能將課本所學的與戶外實體實作相輔相成，對於兒童的學習會更有幫助。根據報導，曾有一個小女孩說她最想要的兒童節禮物竟然是：「好想去戶外看昆蟲和古蹟！」優質戶外教育推動聯盟就批評說，十二年國教總綱高達九成以上的課程都待在教室裡，建議每學期各領域或學科至少應有一次以上的戶外教育課。對此我深表贊同，如我以上所說，這段時期是對周遭事物抱有高度好奇心的時期，我們不能剝奪他們探索戶外的權利。

或許會有人認為讓孩子到戶外上課不過是給他們一個「純粹出去玩」的機會，但台師大的教授周儒回應說，戶外教育部只是「出去玩」，良好的戶外教育，能夠增進兒童的社會互動，加強人際關係。我們當然不會忽略讓孩子學習的機會，只是不贊同將兒童教成只會讀死書的考試機器，而失去天生的好奇心和想像力，以及最重要的社交能力。現今社會常發生許多暴力事件，其中不乏科技新貴或是高學歷的人，但為何照理說應飽讀詩書的人會因為一些情感上的糾紛而做出傷人的舉動？答案很簡單，因為他們從小只知道(也只學習到)如何應付考試、每天要花多少的時間讀書才能得到好成績，而這也是學校老師和家長所要求的，他們認為讀書就是學習，其他的活動對他們來說根本就只是浪費時間。理所當然他們的孩子就失去學習如何去關懷社會、關心自然，甚至是與人互動，長大後與他人發生衝突就只會以傷人的方式去解決，相信這不是身為教育者的我們所樂見的結果。所以我認為戶外教育的意義並不輸給室內教育，我們不該偏頗其中任何一項，應該雙管齊下才是好的教育。

我回想國小和國中參家的戶外教學，幾乎都是玩樂性質，一群人帶著零食飲料在車上吃吃喝喝，到達目的地就走馬看花，失去原有的意義。也因此戶外教育聯盟召集人、同時也是千里步道執行長的周聖心指出，台灣戶外教育常被窄化為偶發且單次性的「遊樂」活動，缺少明確的學習目標與有系統的教學規劃。我想這就是許多學校的通病，認為戶外教學就只是要讓學生玩得開心就好，當作紓解壓力，這樣反而失去它原本的教育意義。或許就是因為這樣，周聖心才會建議教育部社力戶外教育研究是，進行長期的課程研究，並參考國外評鑑系統，提出戶外教育教學模組與評鑑原則，讓戶外教育優質化。我很認同周召集人的看法，我想這樣才能發揮戶外教育的真正意義，若學校只會辦注重玩樂的戶外教育，也難怪許多人會不了解戶外教育的重要性，所以我也認為教育部在推行十二年國教的同時，也應該對戶外教育做努力。由荒野保護協會等十一個團體組成的「優質戶外教育推動聯盟」也呼籲教育部，應力及落實戶外教育常態化、優質化以及法制化，使戶外教育成為正式跨領域、跨學科的學習方式。我覺得他們提出的想法很好，十二年國教不該只是把兒童繼續關在教室十二年，如何讓兒童在學習知識的同時也能夠學習其他課本沒教的事，才是我們身為教育者所該關心的事。

現在教育部已開始研擬戶外教育五年中程計畫，未來也將成立由部長主持的戶外教育推動會，結合林務局、觀光局等單位建立跨部會平台。我想，若能施行成功，對兒童未來的學習一定更有幫助。教育並不侷限在教室裡，同時兼顧戶外教育才是對兒童最好的教育。



教行一 李宛蓁

十二年國教是否幫助孩子發展？

經常在 Facebook、新聞上看到一些關於孩子負面的報導，中輟生、或者學生幹了什麼壞事出現在頭版，讓人看了不禁對現在的教育感到惋惜，是在哪一個環節出了錯，導致這些問題頻頻發生？自從升上大學，對於曾接受過的教育不免存在著懷疑，經常在思考我們受教育是為了什麼？我的父母從小告訴我，要好好念書，以後才不會像工人一樣，書念得好就會有好工作，對於這個觀念我嗤之以鼻，記得剛進入教行系，老師就問我們，教育是什麼？為什麼需要教育？我從不覺得念書是為了找到工作，我認為教育是為了培養我們擁有好的人格，讓我們成為更好的人，提早訓練我們人際關係的處理能力，以便未來能在社會中生存，而受教育的過程也是自己尋求自我的過程，從中發現自己的專長所在並且經過老師的幫助，而適性發展。但是現在大家被灌輸的觀念則是，教育是為了以後的工作著想，就如同“適應說”所提及的，「教育的目的是使年輕人健康而能幹，使他們適應他們的環境，使他們在成長的社會所要求的那些方面取得成功」，說的好聽，讀書是為了自己的未來負責，但是從另一方面來看，則是一種扼殺，在小時候我一直很喜歡念書，但並非是像書呆子埋頭苦念，我把它視為一種享受，覺得能念書是一種幸福，每天期待去上學，與同學相處，也許是還天真，我沒有什麼讀書壓力，但也沒放任課業不管，在升高中時，我們必須考基本學力測驗，那時我的父母告訴我，要考到屏東第一女子學校，但是我的目標是高雄區的學校，我想要到外縣市發展，而非侷限在家鄉，經過無數次的家庭革命，也考了兩次基本學力測驗，最終我還是屈服在父母的想法底下，從那時候開始，我才覺得自己的人生好像是受到別人安排一樣，是為了符合社會的期待，而在高中時代，我度過一段痛苦的時光，我是從鄉下來到市區來就讀的孩子，在那時我見識到了城鄉差距，看見同儕們為了成績斤斤計較，每個人補習補一大堆，彼此競爭深怕被別人比下去，補習班變成生活的重心，即使是大班制的教學，大家還是爭先恐後的去上課，相信補習班因為這樣的社會趨向和升學制度而賺了不少錢。自己因為無法跟上大家的進度，為了不要落後太遙遠，我也開始沒日沒夜地念書生活，壓力很大，也曾後悔來唸高中，因為這不是我想要受到的教育模式，現在的高中都趨向升學制度，而不注重人格上的培養，除非你自己多參與非課業的活動，例如擔任志工或參加社團比賽之類的，升大學的時候情況更是嚴重，學生背負著巨大壓力，想要考到好成績以進到好大學，讀著國文英文物理化學數學這些不知道未來會不會有用的科目，但是不可否認的，這樣的考試的確能幫助學生為自己的未來努力。那現在推行的十二年國教，也是令人堪憂，雖然說是為了學生著想，強調免試入學，減輕學生的讀書壓力，但是要是實施這樣的制度，我們的教育是否會逐漸失敗？雖然現在的教育制度的確是升學走向，需要改善的地方很多，但是第一次聽到十二年國教時，對於他提出的方案，不免感到質疑，十二年國教希望打破明星學校迷思，也希望孩子們快樂的學習，入學主要分為高中職、五專免試入學以及特色招生(包含音樂、美術、舞蹈、戲劇…)兩種，特色招生除非是小有經濟的家庭從小培育孩子特殊專長或者有興趣，才有辦法以特色招生的方式入學，對於在普通的家庭出生的孩子，這樣的特殊招生根本派不上用場。

而升高中的話，免試入學則是以會考取代基本學力測驗，成績則分為三個等級，精熟、基礎及待加強，不看以往的月考成績，我認為學生會因為這樣而有怠惰的心態，不重視月考成績，心想只要能在會考的時候看一點書，能考到基準以上即可有基礎這個等級，我是在升學制度下成長的孩子，以我自己的例子來看，重要的考試才會激勵自己念書，要是那種無傷大雅的小考，我會選擇放棄，那要是學生因為這樣的制度而使他們漸漸有這種心態，這樣哪來的競爭力可言，國家的未來也會因此而受到影響。在會考部分，能達到精熟的學生應該在少數，而成績普通的學生，對於那些想要孩子進入好高中的家長來說，會擔憂孩子競爭不如別人，反而會把他們送進補習班，讓他們能課後複習，對我來說，我自己很不喜歡上補習班，不但浪費時間且不一定能達到真正的課後複習，12年國教是否會導致補習班風氣盛起？我認為這樣不但使孩子更處在揠苗助長的環境下，更與十二年國教當初所提出的目的相矛盾。成績只占評比一部分，多元學習表現則是另一項評比，又細分為品德表現、才藝表現、服務表現……等，在品德部分，我認為這對於那些有不良紀錄的孩子根本不公平；在才藝部分，這樣是否會使家長把孩子送到特殊才藝班，學學鋼琴寫個書法什麼的？而在這裡讓人懷疑的是，為什麼進入高中需要具備這樣的技能？每個人專長的部分本來就不一樣，要是一個學生會考成績待加強，而才藝部分獲得高分，普通高中取這樣一個學生，是否會讓學生無法跟上課業進度，因為這學生的專長根本不在於學業；服務學習部分，要是擔任參與公益活動、擔任志工能獲得服務時數，這樣是否會導致學生為了這時數而去服務學習？而失去了服務它原本的意義？在我高中時，我熱衷參與志工活動是因為我想要為人群服務，而非是為了大學的備審資料而準備，那些服務時數和志工證明對我來說根本不重要，重要的是我在過程當中學習到什麼，對於服務學習這樣的評分標準，我是持著反對意見的。十二國教的出發點是好的，但是這些配套方案是否能讓學生接受好的教育則需要多方面的探討，教育本來就是一個困難的領域，也並非一夕就能改變，不管是政府或者是家長，應該也要多多思考怎樣才幫助孩子成長。



教行一 成臻

十二年國教幫了誰？

最近十二年國教的問題吵得沸沸揚揚，批評此一政策的言語亦不下多數，但其實這是一個擁有很好的立意的政策。十二年國教是許多學者看見了台灣教育上的重大問題，經歷多年的腦力激盪而產出的政策，難道就真的如同民眾所描述的不值一提嗎？我想，這樣說是有點偏激的。能夠身居高位、在教育界擁有一定權力名聲的人肯定不是省油的燈，他們難道會花費多年，想出一個毫無意義、亂七八糟的政策嗎？我們應該要從十二年國教的理念來看，而不是一味的聽信報章媒體的言論。

十二年國民義務教育，簡稱十二年國教，為2014年（民國103年）起施行的教育政策，將以前的九年國民義務教育延長至十二年，但後三年採取強迫入學、免學費、公私立並行及免試為主。十二年國教所指的後期中等教育包含了高中、高職及五專前三年。推動延長國民教育的建議，其實早在1983年就已經開始，先後經過十任教育部長，但因為受到許多反對聲浪和財務困窘等因素影響而未曾正式實施。直到2014年十二年國教才正式施行。十二年國教總共有五大理念，分別是

1. 有教無類：高級中等教育階段是以全體十五歲以上的國民為對象，不分種族、性別、階級、社經條件、地區等，教育機會一律均等。
2. 因材施教：面對不同智能、性向及興趣的學生，設置不同性質與類型的學校，透過不同的課程與分組教學方式施教。
3. 適性揚才：透過適性輔導，引導學生瞭解自我的性向與興趣，以及社會職場和就業結構的基本型態。
4. 多元進路：發展學生的多元智能、性向及興趣，進而找到適合自己的進路，以便繼續升學或順利就業。
5. 優質銜接：高級中等教育一方面要與國民中學教育銜接，使其正常教學及五育均衡發展；另一方面也藉由高中職學校的均優質化，均衡城鄉教育資源，使全國都有優質的教育環境，使學生有能力繼續升學或進入職場就業，並能終身學習。

而其目標是能夠提升國民基本知能，培養現代公民素養；強化國民基本能力，以厚植國家經濟競爭力；促進教育機會均等，以實現社會公平與正義等等。希望借由實施十二年國教使就學率達到99%以上，其中免試入學比率達到75%以上。並且落實國中適性輔導及學習成就評量機制，使學生們真的能發掘出自己的長處。

為什麼會提出十二年國教呢？因為在台灣傳統「萬般皆下品，為有讀書高」的觀念下，國中生其實承受了很大的壓力。為了能考上「好的高中」（指傳統所認為資優生所聚集的明星高中），國中階段就必須每天熬夜讀書，這對於在生長發育中的孩童多多少少會有一些不利的影響。

就拿我自己的經驗來說好了，考基本學力測驗的前幾個月，常常都讀到一兩點，有時甚至會壓力大得睡不著，過大的壓力對於十幾歲的青少年其實沒有太大的好處。再加上多數人認為讀書最為重要而不斷加強課業方面，過分地強調課業使過長的讀書時間壓縮到學習其他才藝的時間，反而讓學生無法真正發現自己的興趣所在。如果學生在課業上仍舊表現不出色的話，很有可能便會感到自卑，甚至採取放棄的態度。這樣便錯過了學習的黃金時間，有的學生甚至迷失方向，找不到人生未來的路。歐美國家同齡的孩子卻沒有這麼大的壓力，他們玩社團、運動打球.....，在課業上並沒有投注太多心力，相對的卻顯得更為自信大方（當然，在此不討論被社團活動所排擠的學童），但看看他們將來的成就，其實不亞於我們。許多人看到了這個嚴重的問題，便想要改革一番。於是乎，十二年國教這個政策便誕生了。它的基本理念：有教無類，適性揚才，多元進路，都是為了解決上述的教育問題。政府希望借由十二年國教這個政策破除「名校光環」，讓每個人都能擇其所愛，愛其所擇，不再受傳統的觀念所轄制。

這樣立意甚佳的政策，怎麼會被批評的狗血淋頭呢？可能是因為理念和付諸實踐是完全不同的兩回事了。姑且先不論政策上未解釋清楚的部分，家長和學生們為了「該如何填志願」恐怕就傷透了腦筋。聯合新聞網就提到：「身為第一線面對家長的教育從業者，最常聽到家長關於12年國教的問題恐怕就是不知道該怎麼填志願。雖然政府官員、學者不斷強調要『破除名校光環』，但是在這個環節，恐怕家長還是放不下對傳統名校的迷戀。」要讓從小便在傳統觀念下長大的家長們一夕之間放棄對於名校出高徒的迷信實在是有些困難的。畢竟，高中要讀名校，以後當醫生、律師等等的觀念根深蒂固在許多家長甚至學生的心中。但是「讀好高中」，真的對未來有幫助嗎？其實也是不一定的吧！有專家指出，長遠來看，高中的名校光環其實會慢慢被削減，至少目前的前三志願以外的高中光環將被抹滅。為什麼呢？首先，現今平均學歷提昇，次高學歷往往不是高中。出了社會以後，找工作、投履歷表等等並沒有人會看你的高中學歷，而是博士、碩士等最高學歷（擁有碩士以上學歷早已成為目前趨勢）再者，大學入學管道增加，如個人推甄、繁星計畫等，就讀在地高中取得較好的在校表現，或許反而利於升學。偏遠學校更能在此一政策上得利。最後，適性發展觀念漸漸抬頭，黑手的起薪早已遠遠高過22k，開始顛覆以往「只有讀書高」的想法。或許，名校光環能消除並非無稽之談。如果大家都能明白這點，或許十二年國教的爭議便能消滅不少。

然而，名校仍有名校無可取代的優點。最明顯的，就是同儕之間讀書的風氣。當學生們都了解自己所在學校的地位時，他們會有一種自信，例如：穿上某一件制服便覺走路有風，這種自信會促使他們想要表現得更好。就像俗諺所說：「近朱者赤，近墨者黑」，當同學們個個努力上進，用功讀書時，你能不讀嗎？而同儕間互相切磋的良性競爭也能幫助學生更上一層樓。環境真的很重要，孟母不是也為了孟子的教育搬了三次家嗎？那現在家長將戶籍遷去「明星學校」學區的行為也是情有可原的，誰不希望自己的孩子能到最好的教育呢？十二年國教欲打破高校間的藩籬，使每個人都已在地高中為榮，卻可能造成反效果，因此錯失了許多培育英才的機會。

來是制度上解釋的不夠清楚的問題。我有許多同學的弟妹是十二年國教的第一屆學生，想說他們肯定準備了許多資料，想不到，他們對於比序項目、會考制度、填志願序等等仍舊不太清楚。許多國三生家長到即將會考了還在問：十二年國教不是免試了嗎？為什麼還要考會考？會考怎麼會比基測還難呢？有的人甚至直接決定去讀私立學校，認為私校學生素質比較一致，也不用花費心思準備個個比序項目以及會考、特招。這也顯示出一個十分嚴重的問題：十二年國教會加深社會階層間距。社會階層不同者擁有的資源有很大的差異。眾人皆知，在資源分配不均的社會，教育本來就是底層翻身最佳、甚至是唯一的機會，但現在十二年國教不僅仍在一些計分或評比的技術問題上打轉，更想出了一些五花八門千奇百怪，只有社經地位較高家庭，才能玩得起的「比序項目」，這樣的作法無疑使「階層間距」更加擴大。有錢有社經地位者的子女們，有的各個項目都已準備齊全，有的進入貴族學校（較好的私校，即使公私立學費皆全免，私校名額有限，自然會優先給予社經地位較高者的子女就讀），最後仍是高社經地位者的子女就讀「名校」，名校的問題始終沒有解決。甚至變本加厲，家庭背景不好卻有不錯課業表現的學生們沒有門路進入好的學校，沒有翻身機會，更加深了階層間距。雖然有像限制特色招生比例或高中排富條款等，看似雪中送炭的改革，也只能算是「安慰劑」，並沒有辦法解決真正難題。

比序項目其實也產生了公平的問題。許多學校將每一位學生皆設定為滿分，那有沒有比序其實就沒有太大的差別了。而有些學生天生不太受師長的喜愛，他們就比較沒有機會取得較高的比序，這變成師長決定了一切，決定了學生未來的學校，哪裡有什麼適性揚才呢？再加上關於志工時數的規定，擁有資源的學生們只是找一些簡單而輕鬆的地方做做樣子，並沒有真正願意奉獻的精神，從小便教他們鑽漏洞，不是很不好的示範嗎？而沒有可得資源的學生，想做志工還排不到位子，不是有些奇怪嗎？所謂「上有政策，下有對策」，無論再怎麼周全的政策，仍會有人找到破口，鑽漏洞。

至於五月十七、十八日即將迎來十二年國教的首屆會考，更是有些混亂。許多學生、家長，甚至教師，還抱著十二年國教實施前的老心態、舊思維，把「會考」當成了那早已走入歷史的「基測」。家長、立委、教育部長仍舊熱烈討論級距、落點，政策雖穿了件新衣裳，取了新名字，但骨子裡還是那個基測。聯合新聞網寫道：「依據教育部的說明，會考全名為『國中教育會考』，是為九年級生所辦成績評量，目前在了解學生學習成果，並為下一階段學習做好準備。若真是如此，會考結果理應作為補救教學的依據，而非用來決定學生能升上哪一所高中職。當會考聞起來像基測、看起來也像基測，我們實難苛責家長還戴著基測的『紙枷鎖』、仍用拜拜求考運的方式來對付會考。教育部要學生、家長相信十二年國教、免試入學的時代已經到來，就要打破過去的做法，拿出貨真價實的真正免試、真有特色的特色招生。只要它還飄著舊時代的酸腐味兒，學生、家長就不會買帳輕信。」可見政府的十二年國教政策，實在還有改進的空間。

其實任何改革勢必都會引起反彈。從歷史來看，哪一項改革不是被保守人士批評的體無完膚呢？但真金不怕火煉，在時間的精煉下，只要改革的想法不要過於偏激，能順應時代的潮流，終究能於各樣考驗中存活下來。至於那些批評，我們也可以欣然接受，看看是否能從中習得不足，並且加以改變修正，去蕪存菁。相信十二年國教，本著它為學生著想的精神，將會在以後的教科書中，留下完美的一頁。我們也該做個有獨立思考能力的閱聽人，學會理性批判，而不是媒體說一是一，說不好便是壞政策，被媒體牽著走。

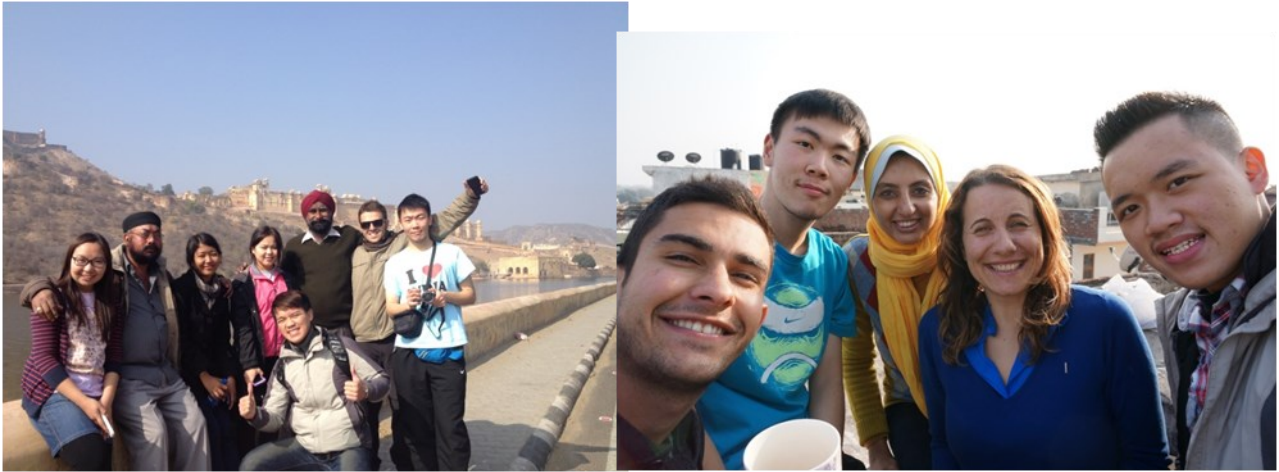
Ndhu 鄭櫛嶸-歸國報告書



[印度]

在這次的旅程中，感受到許多與以往不同的溫暖，因為我身處在國外、身旁沒有一個是台灣人，但在我需要協助時，這些"外國人"都非常熱心的幫助我，不論是在 interhoshe 的夥伴們還是在路上遇到的陌生印度人或外國人，他們對我的幫助，讓我能順利進行我的旅程、給我許多心靈上的力量。

教我如何訂車票、帶我一起旅遊、耐心聽我的破英文、請我吃東西、送我他們國家的紀念品、在我要離開 hose 之前，給我一個盛大的歡送會和熱烈的擁抱、幫我拿行李、陪我一起等車等....都是 interhose 的夥伴們給我的溫暖，雖然我們彼此都來自於不同的國家，但經過這段旅程，我們成為彼此的好朋友，他們的溫暖，如陽光一般給我的心靈注入生機。



在旅途中，也遇到許多熱情友善的印度人，在我迷路時為我指點迷津、在我獨自一人坐車時陪我聊天、在我心情不好時，給我熱烈的微笑、在我訂不到座位，要在晚上站10幾個小時時，讓出一部分的位置讓我可以歇息，因為有他們，讓我一個人的旅途不孤單，如同寒冬中的太陽一樣，給人不多但充足的溫暖。

雖然有陽光就會有陰影，不是一切都很美好，但如果是為了這些令我溫暖的陽光，我願意接納這些陰影，成為我旅途中的養分。

國外的陽光如台灣一樣，都讓我這成長中的幼苗，有成長的能量。

[文化衝擊]

全世界都有”人“但一樣因有空氣而存在的地球人，其生長的文化卻不盡相同，在來印度之後，深深的被印度的各樣文化所衝擊，因為我真實的融入他們的生活，跟他們一起吃飯、一起擠公車、跟嘟嘟車司機討價還價、習慣延路不止息的喇叭聲、去當地人家裡吃飯、吃路邊攤（沒拉肚子）、學會不急躁有耐心（印度人的風格）、在恆河洗澡、去寺廟體驗印度文化的根本等...，還有來自世界各地的 EP 所帶來的巴西、阿根廷、埃及、蒙古、俄羅斯、中國、哈薩克、斯里蘭卡等...不同的文化，讓我真實的體會到課本所學各地風情，也補充了許多課本的不足，在來這之前，我從不知道我對於各個國家的人，都有先入為主的印象，但透過一起生活、一起旅行，我更認識了他們跟他們來自的文化，跟他們一起泛舟、露營、喝酒、唱歌，這一切的一切，都是我想都沒想過的。除了體驗他們的文化，我也向他們介紹我所來自的文化，請他們吃台灣的鐵蛋和各式泡麵、教他們念我的名字和繞口令、唱台灣的歌給他們聽、在當地的慶典中，跟印度人群介紹台灣的特色和地理位置、幫他們把名字翻成中文等...讓他們對台灣能有初步的認識。很厲害，我只是”敢“和”想“踏出這一步而已，如果你們想你們也做得到。



[歸國]

一轉眼，一個半月已經快過完了，要回來面對生活中的一切挑戰了！也要準備跟你們分享我在這趟旅程的點點滴滴，我想這趟旅程會是我人生的重要回憶，其中的辛酸，也會變成回憶中的甘甜，想跟大家說真的不要認為我來印度好像很厲害，我只是"敢"和"想"踏出這一步而已，如果你們想你們也做得到。

最後送你們一段五月天的歌詞「**每次衝動留下的，都有所不同，然而有天我會懂，就是這些讓我不同。**」

還有雖然在旅行中遇到一些鳥事，其實還滿增添旅行的趣味性的，雖然當下可能滿口髒話、喪失自信，不過事後回想，那可是非常難忘的特殊經歷阿！從這些事情中，學會很多事情，也知道自己的不足，一個人旅行是讓自己能對自己負責，因為一切都是你想的、安排的，結果好壞你都要自己承擔，因為只有自己，想說話，那就要去搭搨其他外國背包客或印度人，強迫自己說英文、結交許多外國朋友，交流旅遊資訊、介紹彼此的國家，這真的是很棒的體驗，也可以從對話中學習到很多東西。

離開印度後，最後我想說來這真的是一場很特別的成年禮，豐富了我的見識、滋養我的靈魂、給我有更大目標、讓我了解旅行的快樂！

謝謝妳！印度！！

有機會我會再來的，下次跟好朋友們一起來享受妳！





教行二 邱裕勝

我認為自己是一個很害羞含蓄的人，這對一個系學會會長來說是一件很衝突的事情。在這一年任期內，發生了好多好多事情，有開心的也有不開心的。

有時候會想小小的一個班級、40個人到底能夠做到多少事情呢？迎新三部曲到最後的小小領袖營，之前經歷過的活動都是別人辦好等你出席，從沒想過要自己總籌一個活動，然後等著別人出席。

那個感覺和參與活動的感覺不一樣：你會擔心哪邊有問題是沒有注意到的、哪邊沒有做好、哪邊做不好，會覺得當小大一是一件幸福的事情，但是責任擔了就是要去做，才能夠對別人負責也對自己負責。

有人常問我為什麼不把事情交代下去給其他人去做？是因為我覺得別人做的話，第一是因為委託非出於自願，做起來不一定會心甘情願；第二則是因為之後做到的不一定是原先規劃的那個模樣，於是選擇自己動手做，但是其實自己動手做反而會造成反效果。

一個人的能力有限，創造力、統整力也有限，安排好的、規畫好的，原本都出自善意，但最後可能會因為失誤而全盤走樣。

有時候會覺得自己的大半時間都被公事佔走了，比較沒有自己的私人時間可以運用。因為自己是懶散的，如果沒有人推著走是無法完成許多事情，導致一堆會要開，一堆事情要忙，忙的時候真的會覺得疲憊和昏沉，但是想到付出的一切都是值得的就會覺得再累也無所謂。但現在想想也許自己需要更積極些、更努力些讓活動進行得更順利。

這一年來，我在活動的籌劃、準備和進行中學到很多經驗與技能。如何借教室、借器材，知道很多小訣竅和小捷徑能夠完成任務，學會很多在這個位置上才能學到的事務。如果能重新選擇的話，我依然不會改變我的選擇，依舊站在這個付出不求回報的位置。

感謝一路上幫忙撐起系學會的所有夥伴們，有你們真好。

也謝謝支持著所有大大小小活動的系員們，你們開心，我就開心。



從小學一路成長到大學，相信每個人都經歷過各種學習上的狀況，有時是一帆風順，有時卻又波濤四起，遇到瓶頸而陷入撞牆期的困擾，想必也是許多人共同的一項經驗，秉持著跌倒後再站起來的精神，最終也磨出一套屬於自己的學習方式，如同世上絕無僅有的特製武器，有著各具特色的使用方法，和部分須滿足使用的個人條件，無不暗藏玄機與奧妙。

教行二 朱綺

雖然有句話曾說：「大學就等同由你玩四年。」其實本意應該是想傳達，除了課業之外，玩樂也是需要同時兼顧的一環，但卻被引申誤化為大學就是解放的開始，可以不用再被約束，四年都可以盡情的玩樂，才導致衍生出各種令人匪夷所思的教育學習問題。一直以來，再怎麼覺得無聊、煩悶、無法忍受，不能忘記的一點即是「學生的本分」，因此學業的兼顧是應該優先重視的一項目標。其實學習並不是件困難的事情，只是必定得耗費相當的時間，還有忍耐的恆心與毅力，就像一場馬拉松，由長期的訓練累積下來，需要無比的耐心和精神力。

首先，我的學習方式可以分成三部曲，固定的預習工作是基本，雖然大家都瞭解，看似也非常容易的事，但在缺乏老師的要求下，能夠真正堅持做到的人卻寥寥無幾。有些許印象再聽課時，會比沒有事前預習增加雙倍的效果，很容易能找到課堂上所講述的關鍵字，便於立即補充額外的要點，同時也再次加深記憶，以維持記憶的時間來說，更能夠消化成長期記憶的部分，完整的儲存在腦海中，利於隨時應用，這也與往後再次翻閱的速度息息相關。

二部曲則是認真聽講，不過這項行為對大學裡的多數人來說，似乎又是種不可能的任務。不僅節省之後耗費在重新讀的時間，更是強化印象的不二法門，老師的講述常常會補充許多相關的知識，或是實際的經驗分享，這些都是課本及參考書裡不可能寫出來的部分，萬一分神或是不專心，這些遠比理論更重要的細節，就會隨著課堂時間的流逝，而一去不復返。另一個原因是它能夠幫助進一步內化知識，有些內容可能在預習時無法理解，此時即需要老師課堂中的詳細解釋，遠遠比事後才想自己看書理解，來得事半功倍多了。

最終部為複習，相較實用及功率來說，這一項跟兩部的成效幅度真的很難做比較，畢竟在考前大家還是會拚了命的複習，但略為不同的是考前複習與課後複習的差別。臨時抱佛腳在通常真的是頗有及時的效果，卻免不了考完之後記憶拋向九霄雲外的處境，應付當務之急的考試，當然是綽綽有餘，不過一旦遇上總結性的考試，平時再強的速記大師，也會因此而踢到大鐵板；此時不得不提醒課後複習的重要性，還是一樣需要定時定量，囫圇吞棗必然是消化不良的主要元兇，在這門功課上沒有所謂的捷徑，按部就班才是唯一的途徑，相信大家都明白「聚沙成塔」這句話的意涵，複習就是建構學習之屋裡最重要的梁柱，串聯著從預習、聽講以來的記憶，再藉由最後一步驟變成自身理解的知識，或許相較之下並不美輪美奐，卻扮演著支持整體運轉的幕後功臣，若是以「萬事俱備只欠東風」的「東風」一詞來形容它，也一點都不為過呢！

平凡普通的學習方式，雖然自己也沒辦法每次都做到以上的三項，但是只要照著以上的步驟執行，即能夠收到淺而易見的成效，每個學生都能明白，甚至可能還是個不足以稱為方法的方法，卻是一把打遍天下無敵手的屠龍刀，前提，若是缺少持之以恆的修練，不僅無法駕馭這把絕世武器，可能連武器的蹤跡都追尋不著吧！才疏學淺的自己，學習方法僅供閱讀者參考，因為並非每個人都適合這一套，都要經過一段時間摸索，才能描繪出量身打造的學習利器，不過無法免除的是任何變化皆少不了打底的基石，再高聳美麗的房屋都不能缺少穩固的地基，腳踏實地如同水泥漿般，牢牢地包圍住所有元素。



教行二 林映慈

大一下的某個中午，系學會會長候選人找了我，他問我：「願意擔任我的副會長嗎？」我考慮了很久，後來拒絕了，他接著問我：「那你願意擔任我的活動部長嗎？」我一口就答應了他，我一點也不擔心，一點也不害怕，抱著一顆熱情的心，對我大二系學會的生活充滿了期待。就這樣，過了一個暑假，開始我為系學會奉獻的生活。

一開始一點兒也不擔心、不緊張的我，在暑假中旬感到猶豫，開始害怕，因此，我選擇逃避，讓其他股員在群龍無首的情況下辦好迎新的宿營活動，感謝我的夥伴幫我收拾殘局，完成了原本屬於我的工作，在這次的經驗後，我決定我不能再當一個逃避的部長，要對自己的決定負責。還記得，交接典禮的時候，前活動部長和我說：「活動部就像一個家，部長要善待股員」。當時的我覺得這個就是我的夢想中活動部，所有股員就像是家人一般，一起為系學會努力，一同辦好每一個活動，讓所有系員留下美好的回憶，直到現在卸任了，回想起當時與夥伴們走過的曾經，一同經歷的歡笑與淚水，嘴角不自覺得上揚，心中有酸酸甜甜的滋味，期許我們未來能合作，重溫我們這一年的舊夢。

在擔任活動部長的開始到結束，有一個很大的致命傷一直改不掉——臨時抱佛腳，我常常將活動拖到最後一刻才開始著手計畫；活動如果早一點準備就能按照計畫走，不但可以檢視活動還有哪些地方需要加強，大家也不用處於慌亂之中，造成全體手足無措，兵荒馬亂的現象；在慌亂的情況下，大家情緒都很緊繃，尤其是我，在緊張的狀態下，情緒管控很不好，時常會亂發脾氣，我就像曾經有人跟我說，開會的時候我表情極度嚴肅，讓大家會很小心發言，就怕一不小心觸碰了我的地雷，再者，在這個恐怖的地氣壓下，大家會不敢提出自己的意見，我的意見也不會被檢查的仔細，這是身為一個領導者最要不得的。

在這短短的一學年裡，謝謝老天爺賜給我這麼多很棒的好夥伴，能夠體諒我的脾氣，不斷配合我的處事作風，每個活動你們都是不可缺少的，缺少一個人，活動就不完美了，在我的心中，你們占有很重要的位置，這一學年，有你們真好，我不會忘記這一年的時光，希望你們也是，雖然我一直不是個好部長，也沒有給你們比較少的壓力，謝謝大家的付出，辛苦大家了，謝謝。

回憶生活點滴

教行之夜



送舊





國立東華大學-教育行政與管理學系

教育行政與管理學系

102 學年度 學術系刊 <第六期>

系主任	范熾文
發行人	范熾文
會長	邱裕勝
副會長	朱綺
編輯部	教育行政與管理學系第六屆系學會學藝部
校正	教行一 劉宜珊 、 教行二 呂采蓁
排版	教行一 劉宜靜
出版	教行一 劉宜靜

出版所、發行所：教育行政與管理學系(含碩士班)

地址：花蓮縣97401壽豐鄉志學村16鄰大學路二段一號

TEL：03-8634912

FAX：03-8634910

E-mail：alicia@mail.ndhu.edu.tw

<http://www.eam.ndhu.edu.tw/bin/home.php>