

## 學校應實施集中式教學或分散式教學

教行二 49887011 雷又潔

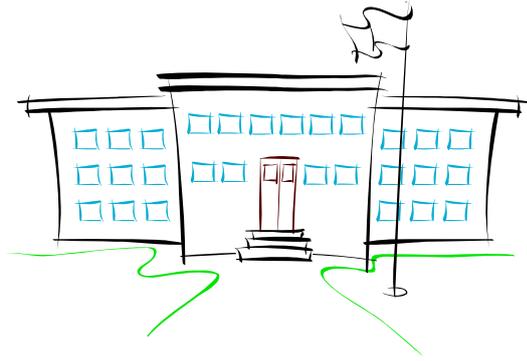


能力分班與常態分班得議題不管是在我們國中小學時或是近年來都是一個具有爭議性的話題。到底學校應該實施集中式教學或分散式教學也備受關切。

或許有些人不甚贊成集中式教學，但我卻認為集中式教育更能為「特殊學生」達到他們所需要的教育目的。例如：美術、音樂、數理方面資優的學生；或是與其他學生身心發展有意的特殊教育學生…，為結合他們的興趣、專長以及需要，將相同專長、擁有相同需要的學生，集中在同一空間接受教育。一來學校方面可以節省教師資源，以最少成本達到最大的教學效益；二來學生方面在人際相處上也比較容易獲得共鳴。然而，並不是所有的教學措施都是絕對的。不管是集中式教學或是分散式教學，各有利弊。並不是說分散式教學不好，只是就我個人觀點，我較贊同集中式教育。

就像我們高中時分成所謂的「直升班」以及「外考班」，學校對於國中直升高中的班級較為重視且師資較多。所以我覺得家長在選擇教學環境方面可以就學生本身的自我需求考量來選擇學校就讀。而每所學校有其追求的教學目標與教學導向，因此我覺得學教不管是採取集中式或是分散式教學，都有其考量的因素在其中。

我們常常說「因材施教」，那如果實施的教學，不符合學生的能力，又如何有效的達到教育上因材施教的目標呢？



# 北北基免試入學方案

教行二 49887012 林珮君



我贊成此方案，現今國中生為了考上理想中的高中，認真型的學生從國一便開始用功，上課專心聽講，在校三年的成績也維持在一定的水準上。但其實這類的學生卻在最重要的基測失策，名落孫山之外的案例是屢見不鮮。

而另一類的學生則是三年的在校成績墊底，成天打混摸魚並不認真，但卻在基測取得好成績，基測的不倒扣考試方式讓命中機率又大大提升，或許他那天運氣好，隨便一猜就有明星學校可念，那這樣有公平性可言嗎？

而此次北北基免試入學方案是從在校中五個學期成績中採取較好的三個學期，如此一來學生對於升學的壓力可以減輕許多；反觀基測，雖說有兩次機會，但只是變相的非一次定生死罷了。

我認為台灣的教育制度並非很健全，老師教授的方式並非能讓學生完全的吸收，到頭來還是像個背誦機器人。當採取基測模式時，學生得將大量的考試範圍塞進腦海，國三時還要邊複習國一到國二的內容，邊吸收國三的新課程，如此一來只是學習不完全的背誦。若採取免試入學的選擇在校三學期成績來比較，在接觸到新知時便只要專心的學習當下的課程內容，因現今的考試制度也是無可避免的，那不如就依當下學習最深刻時便做測驗(也就是所謂的期中期末考)，少了一次大量的而寬廣的範圍，學生在讀書時也比較有方向，學習也比較深入，較不會有反正都念不完就乾脆不要念的念頭。



# 情緒管理

教行二蕭孟樺 49887014



古人說：『留得青山在，不怕沒柴燒』，面對挫折、失敗、不順遂的事情，不應該是向死神 say hello!可是在面臨四面八方的壓力時，有些人還是選擇結束自己的生命。

前幾天得知本校同學在校外住宿的房子裡，自我了結，雖然不知道發生什麼事情，但一個生命的結束總是令人惋惜，相較於一些勇於面對人生的殘疾人士，像是楊恩典、海倫凱勒等，我們的挫折與他們的遭遇比起來根本不算什麼。這也讓我想起在高中時，聽到的新聞，有一位建中的學生，因無法接受自己在班上的成績排名，而跳樓自殺，這案件，不只是學校更是家長所要注意的。現在的教育制度以成績為重，讓學生苦於競爭成績高低的激烈賽中，同時更不能忽略學生在面臨這樣的壓力之下，他們有沒有良好的抒發管道，如果沒適當的發洩，好比氣球一般，若裡頭的空氣不停的累積，總有一天會破掉!

在校園中，我們應注重學生的情緒管理，當他們面對不同事物時，所造成的壓力如果太大，又沒有人輔導與幫助的話，可能會引發學生憂鬱症或輕生的念頭，為了避免這些事情發生，學校不只是注重學生成績，也應多舉辦如何情緒管理以及生命教育的講座，或有良好的管道供同學使用，並鼓勵參加。



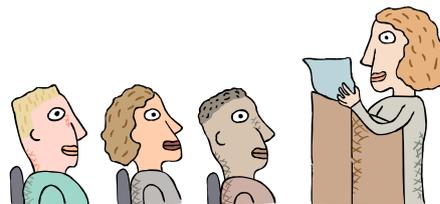
# 校園尊師重道的消失

教行二 49887016 韓佳榆



##在現在打開電視機看到新聞播出有關校園的各種問題的相關報導，常常有霸凌、體罰等問題充斥於校園，現今的社會，因為網路的普及、科技的發達媒體的報導導致自由、平等的風氣在校園中越來越盛，傳統觀念中尊師重道的價值觀慢慢的式微、消失。在校園中，學生對老師惡言相向；或是陷害老師(故意設計老師發脾氣，並將其拍下)；甚至對老師拳打腳踢…等事情出現越趨頻繁，反而對於古代傳下尊師重道的美德不屑一顧，而這些問題的產生可能受到家長的心態、政府的作為的影響。就家長而言，因為過度的溺愛或與小孩的疏離，導致小孩身心發展不健全而有驕縱、脆弱、沒有禮貌的問題；而政府因為國民的自由與權益，而頒布法令限制老師的各種行為，反而衍生出更多的問題(如:禁止體罰可能讓小孩有恃無恐，導致校園暴力的產生)。

老師在這樣的環境下，傳道、授業、解惑，非但力不從心甚至備感壓力，深怕因為稍微的疏失而斷送自己的前途，所以上課漸漸變為型式上的教書，老師也成為教書的機器。因為少了師道的啟發，學生對老師更加不尊重導致學習意願降低、知識傳承更加不易，在未來更可能影響國家發展、並淪為蠻夷之邦，所以我們都應該重視這樣的問題，並思考解決之道。





# 校園霸凌之我見

49887017 教行二 謝秉均



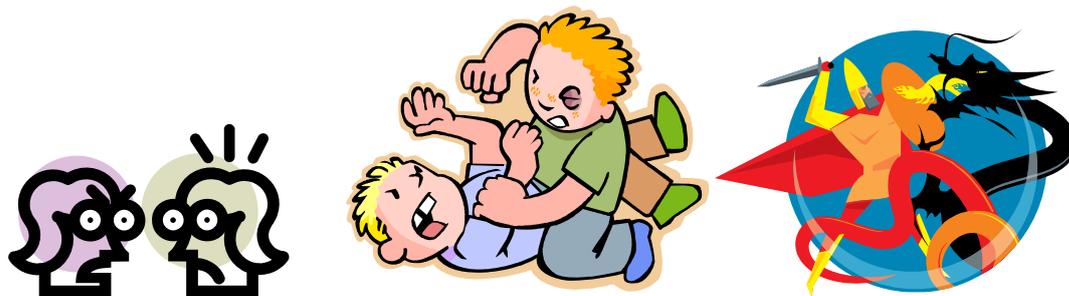
現今社會教育的問題層出不窮，校園霸凌事件一次又一次的發生，我們總是想著，要怎麼去處罰那個學生？再不然就是，要學校老師出來道歉，這其實沒有實質的意義，我們應該去追溯源頭，了解真正的原因，並且及早預防。

從家庭方面來看校園霸凌—校園發生很多行為，都是家庭的倒影，小孩子在家庭中看到父母親暴力相向，在家中被毆打，都造成了小孩心靈的創傷，也間接的使小孩們開始模仿，認為暴力可以解決很多的問題，所以將這些行為反映在校園生活中。

從學生的心態來看校園霸凌—校園就像一個小型的社會，由其是心智年齡仍未發育完全的學生們，總是會嚮往一些不好的的事務，覺得「那很酷」，那些人是一個勢力，大家都怕他們，她們可以翹課，可以有錢，可以不用被人欺負，這些東西對於心智為成熟的學生來說，也算是種很大的嚮往吧！

從學校的角度來看校園霸凌—校園霸凌對學校來說，是能不要發生就不要發生的事，一發生所有焦點都會集中到這所學校，到時候某些老師就要走路，校長也要下台，所以有些學校就會選擇包庇，包庇這些事情，埋下去，只要不浮上檯面就沒事，假設真的浮上檯面，那就算運氣不好，再處理。學校機關為了自身利益，而包庇的行為，這也是校園霸凌持續產生的原因之一阿！

學校的霸凌行為，當然不會只有這幾方面，這只是從某幾個角度來看這個議題而以，我們沒有辦法完全去解決校園霸凌這個問題，可是如果從這些方面去著手，改善社會制度，或是在教育方面，能夠從小就教導正確的觀念，或許霸凌事件可以逐日減少，也不再成為我們台灣的校園問題。



## 立法對解決校園霸凌有多少實質的幫助？

教行二 49887025 黃佩于

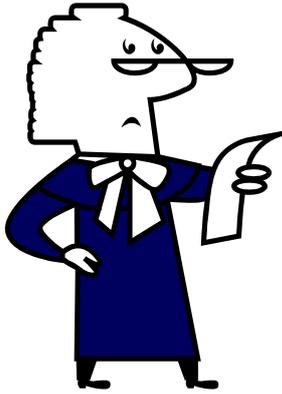


近來社會的校園霸凌案件層出不窮，而在發生這些霸凌事件後，教育部也有打算訂立「校園霸凌法」，希望能夠藉此解決校園霸凌的問題。

但是訂立法規就真的能夠解決這個問題嗎??我想立法應該只能達到嚇阻的效果和解決部分的問題，並不能解決根本，我想重點應該還是在家長和老師，時代在改變，現在的社會，受到少子化的影響，家長對於孩子都是寵愛有加，捨不得孩子被處罰，常有家長到學校質詢老師的狀況發生，家長過度寵溺小孩，反而讓小孩變的目中無人，家長給小孩的價值觀也可能影響小孩，而校園霸凌也可能就因此而產生，因此要解決霸凌問題，應該是要從家庭教育及品格教育做起，家長自己也應該以身作則給小孩看，教育從生活中做起，我想這應該更能達到效果。

還有在這資訊爆炸的社會，小孩子所接收的資訊比以前多更多，也更加的古靈精怪，老師在教育學生的時候，也不能用以前的填鴨式教學來教育學生，應該要以更有技巧和多元化的教學方式來教導學生，也應該多注意學生平常在學校中所出現的某些行為，是否也透露了一些需要注意的訊息。

政府想要立法來解決校園霸凌，但是否也應該想到，為什麼有些學校會隱瞞校園霸凌的問題?是不是教育部對於學校績效的考核，會因為霸凌事件的發生而受到影響，立法的出發點雖然是好的，但如何規劃完整的方案和不要和產生互相矛盾的情形也是政府須要考慮的。



# 12年國教中，免筆試升學高中是否會減輕學生壓力？

教行二 49887031 郭晉孜



所謂免筆試升學高中意味著學生不需要參加集體統一的升學考試，例如：指考或學測，那如果不透過升學考試來錄取學生，取而代之的方法便是取在校成績的方式，或是在校當過幹部的經驗和社團參與，也有可能包含參加科展或才藝上的表現等方式來評斷要不要錄取學生，如果是以在校成績來替代免筆試升學考試，學生的壓力並不會減輕，因為學生會開始注重在校成績，學校每次的大考與小考都會帶給學生莫大的壓力，每一次考試的分數，學生可能會過於斤斤計較。以教育理念來說，學生這麼注重這些大大小小的考試，學生根本是為了考試而讀書，就一直讀，為了應付考試而讀，所謂的「死讀書」，讀的內容因為應付考試根本只是短暫的記憶，可能讀一單元上一單元也就忘記了，沒有統合的概念，所以學生真正吸收進去的知識並不是那麼的多，讓自己一下子灌輸大量的課本知識。（課本的內容知識只是表面上的文字，實際體會才是根本之道。）可能有一派的說法會認為我們現今筆試升學高中就是這種情況不是嗎？那是因為隨著時代的變遷，競爭越來越大，台灣的傳統教育方式，促使我們為了考試而讀書，而不是有興趣的快樂學習，所以才會有這樣的結果，假如將免筆試升學高中，採用在校成績的方式來錄取學生，學生會開始注重在校成績，學校每次的大考與小考都會帶給學生莫大的壓力，此種情況會越來越嚴重。

另外，假如免筆試升學高中，錄取採取在校成績方式，學在校的成績包含段考的分數和平常考的方式，而段考或平常考的範圍大多只是一本書的某一部分某一單元，學生考完之後，又上新的單元，再遇到段考或平常考的範圍又是新的範圍的某一部分某一單元，所以學生基本上是不可能複習之前教過的單元，這樣是沒有統合的概念，假如以筆試升學高中，因為參加集體統一的升學考試，考試內容範圍一定是國中階段所有的課程內容，學生在準備考試時，一定需複習之前的課程內容，統整統合此階段的學習內容。

簡單來說，免筆試升學高中並不會減輕學生的壓力。



## 《沒有資優班—珍視每個孩子的芬蘭教育》閱後感

教行二 49887038 林恩汝



從這本書，我知道了學習的過程與成效，會因為教育最基本的理念以及出發點的不同，而產生不同的結果。學習，是必須引起學習者的興趣，開闊視野，之後再漸漸的深入去探討瞭解，如此的學習方法，是依藉憑靠著學習者自己本身的意志，才能夠建構得出來的。從作者的書中，我看到了在芬蘭的教育下，孩子們在他們的成長旅程中，開心快樂均衡的學習，不一味追求速成，而是專注用心去努力，真正將知識扎根。現在的芬蘭，並沒有所謂的能力分班，大家都接受相同的教學，不會有不公平的待遇，而他們也會對於學習效率較於低落或有困難的學生，給予更加自由的空間，讓他們去學習，並且提供許多資源讓老師們應用，讓老師增加教學的彈性。

作者在書中寫著，芬蘭人總對她說：「我們尊重每個獨立自主的個體，因為我們非常需要各種的不同的人才。」我想芬蘭的教育之所以會成功，就是因為這樣，不硬將學習者限制在一個小框框中，反而讓他們做自己，讓他們自主學習，老師則是擔任從旁協助的角色，帶領著學習者去探索，去啟發，使他們找到自我的價值觀的所在，永遠努力去學習，因為芬蘭人他們認為穩固的基礎是學習中最重要的地方，而他們希望讓孩子們追尋到知識的根本，並不是只為了考試而學習，而是為了想要「知道」而「去知道」。

在台灣，父母們總是期望著自己的小孩「贏在起跑點」，希望孩子們能夠早一步踏上頂點，而讓孩子早早去補習讀書，但芬蘭並不是，他們認為孩子需要的是充足的啟發與引領，態度的養成與閱讀習慣的培養，這些是亟需在小時候就建立起來的，以打下扎實的根基。不用分數來評斷一個小孩未來的成就，因為現在的學習成果並不代表一切，而未

來也不可以以一時的成果就全盤推翻。小孩的學習是需要老師的輔導，關注學習相對弱勢的學生，從旁輔助他們，建立他們的學習信心，給他們學習之後的成就感。所以說，學習是需要需要長期的，循序漸進，讓每個孩子依照著自己的天份去成長，畢竟學習是永續不斷的。

看完這本書，我的心中只有一句話想說：「我想搬去芬蘭啦！」透過作者的敘述，我覺得芬蘭真的好美好嘞，真心的為每一位小孩子好，替他們著想，領導他們找出自己的方向，培養學習的熱情，讓孩子均衡的成長，真的是好為人著想喔。

書名：沒有資優班—珍視每個孩子的芬蘭教育

作者(譯者)：陳之華

出版社(出版日期)：2008年7月



# 免筆試升學高中是否符合公平

教行二 49887041 許雯涵



過去教改推行多元入學時，是以「入學機會的公平合理化」為號召，盼望每個孩子都能發展多元智慧，且都有機會就讀理想的高中，甚至是偏遠地區的孩子也有機會選擇跨學區的明星學校，這樣的目的只有一個，也就是適才適所！

只是，當這樣多元入學的立意逐漸背道而馳時，留下的是更深的城鄉差距，為了彌平教育階層化的現象，教改又一改再改，並且開始提倡「免筆試升學高中」。

冊 免筆試升學高中是有「社區化」概念的繁星計畫，且有「學區」概念，學生不能跨區選校，只能選學區內的學校，目的就是不希望「強校愈強，弱校愈弱」，明星高中愈來愈強，其他高中反招不到好學生的現象日漸加劇。

這種升學管道所採行的策略是以「在校成績」升學，推薦甄選及申請入學採記三年的國中成績，對學生來說，每次的考試都不容許出任何的差錯，壓力不減反增。因為一旦成績太差，就會把平均拉下來並影響升學。

冊 況且，這樣的徵選條件並不公平，若取在校成績，每間學校段考題目的難易度都不同，也很難杜絕諸如常春藤高中調整在校成績之弊案發生。

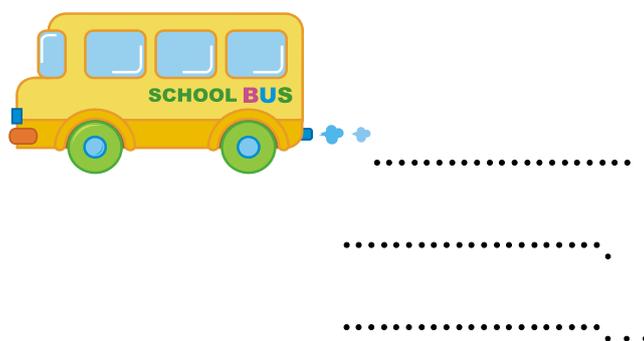
再者，高中職入學要採計在校成績，同樣是全校第一名，但鄉下學校第一名程度可能只有都市學校的十幾名。假使把他們放在同一間學校，程度的差異是會增加老師在教學上的困難，且成績較落後的孩子也會感到無比的壓力，因為他跟不上！

況且，教改的目的就是為了幫助學生快樂學習，減輕他們的升學壓力，但是一旦升學採在校成績，彷彿變成天天在聯考，學生們的壓力不減反增，豈不是變得更痛苦嗎？且在校成績排序所造成的競爭現象會

日益加深！也就抹煞了原本想藉由多元評量學生學習成就，讓學生能適性發展，培養五育並重的目的。大家變得很注重智育，因為這攸關他們的未來。

當然，正所謂重視學生的學習歷程，尊重學生的性向及興趣，以激勵學生的向學動機，無庸置疑的是變相成為注重學生「成績」的學習歷程，將學生的性向及興趣視而不見，他們的向學動機全都是因為取在校成績而造成的。更因為這樣，學生根本沒辦法適性發展，他們需要十項全能，若一項成績不能，他的升學就萬萬不能了！

因此，我認為免筆試升學並沒有比較公平，反而造成學生更大的困擾和無形的壓力，也一再的違反了教改原先的立意。我想，教改應該像是李家同教授所說的，教育政策要以「縮短城鄉差距」為前提，提升程度落後的學生，而不是硬把鄉下小孩送進建中、北一女，就算教改成功。





# 十二年國教應向下扎根而不是往上發展

教行二 49887045 林京郁



以我的觀點來說，我們的幼兒教育一直是比較被忽略的一環，我們應該加強幼兒教育的品質，提升幼兒教師的待遇才不會造成教師人才的流失，並讓幼兒教育變成義務教育。

從小的價值觀跟學習態度的建立深深影響以後的人生，那為何我們不把更多教育資源放入幼兒的教育系統建立，除了確保幼兒教育品質也能增加新一代的生育率，搭配如幼兒教育學費的減免，適時減輕新手父母的經濟壓力。而不是一味的把國教往上提升，把高中基測取消，這樣的做法美其名是減輕升學壓力，但實際上卻是讓明星高中職做出另一套掩人耳目的篩選方法，這樣更增加學子的壓力與父母的徬徨，因為升學主義是被社會價值觀所影響，如果社會的觀念無改善，那麼再多以減輕學生壓力政策都是換湯不換藥，只是壓力產生的方式改變而已，意義不大，如同我們這一代從聯考改成基測，壓力並無減輕，但卻要考兩次，很多人帶著僥倖的心裡想說有第二次考試機會，除了收費多了，而且出社會後機會往往只有一次，是否當時就要試著讓他們知道呢？現在政策要改為不考試，那當明星學校報名人數爆滿時，是否教育部又允許他們想一套辦法去篩選考生，到頭來不是成績就是才藝為評分標準？那壓力有減輕了嘛？我抱持懷疑的態度，而且經濟上比較弱勢的學子就處於一個不公平的位置，他們沒有多餘的錢去學習才藝就少了一個機會，那這樣是否讓教育機會均等的期望又後退一大步了呢？

現在的教育政策朝令夕改，除了學子們無所適從，也讓人民對教育主管機關信任降低，我期望以後的教育政策不要是人亡政息，政黨色彩不應去影響教育事業的進行，教育需要的是長久的施行，才能真正瞭解成效與需要改進的地方，而政策的制定應該要考量到國人的期待，這樣的政策才能真正的獲得支持。